

## APUNTES ENTOMOLÓGICOS

POR

F. GERMAIN

---

Rectificaciones, anotaciones complementarias, i descripciones de siete especies nuevas de coleópteros

---

### El género *ATHLIA*

El género *Athlia* fué creado por Erichson (Wieg. arch. 1835, I, p. 266), para un coleóptero chileno que describió bajo el nombre de *rustica* (loc. cit. p. 267); i que Lacordaire (Genera T. III, p. 210) coloca entre los *SERICIDÆ*.

Burmeister (Handb. IV, 2, p. 111) admite este modo de ver, i agrega a esta primera especie una segunda, chilena tambien, que describe (loc. cit. 129) bajo el nombre de *plebeja*. Este entomólogo dice, entónces que, entre estas dos especies que son mui parecidas, el principal carácter distintivo está en los tres dientes de las tibias anteriores, los cuales tienen la misma distancia entre sí en la *rustica*; miéntras que, en la *plebeja*, el diente intermediario es mas apartado del apical que del basilar.

Durante largo tiempo esta especie me quedó desconocida; hasta que, por el año 1894, encontré de ella numerosos ejemplares en las llanuras que circundan al pueblo de Mininco; notando de paso,

que estos insectos, aunque hicieran parte de la seccion de los PHYLLOPHAGIDÆ, no se hallaban nunca en los vejetales; sino siempre bajo las piedras, donde parecian ser el bocado preferido de las arañas.

El exámen superficial, de que fueron, entónces, el objeto, solo me permitió anotar que el carácter tomado por Burmeister para distinguir la *A. plebeja* de la *rustica* era de una constatacion que no se recomendaba por su evidencia; i me estrañó mucho que este sabio entomólogo no hubiera visto que la forma de lós ángulos basilares del protórax presentaba una diferencia mucho mas notable i mas aparente: en la *rustica*, estos ángulos, aunque su ápice sea redondeado, son mui visiblemente rectos o apénas obtusos; miéntras que, en la *plebeja*, el costado se reúne con la base por medio de una ancha curva que borra completamente toda apariencia de ángulo.

No teniendo que hacer figurar todavía el estudio de estos insectos en mis «Apuntes entomológicos», la cuestion habia quedado en este punto; cuando el profesor don Manuel J. Rivera, de la Escuela Normal de Chillan, que persigue con tanto talento los secretos que encierra el estudio biológico de los insectos, habiendo tenido que averiguar quién era el destructor de unas siembras de trigo de los llanos de Chillan, dió con la *Athlia plebeja* de Burmeister; i luego las averiguaciones i los exámenes a los cuales tuvo que entregarse, le hicieron descubrir que este insecto, aunque filófago —es decir, destinado a alimentarse con hojas—era condenado a vivir al suelo; por la razon tan estraordinaria como concluyente que, por carecer de alas membranosas, no podia volar.

Este hecho es tan estraño en la familia de los Lamelicornios, que, segun Lacordaire (Genera T. III, p. 283), solo un pequeño grupo de **Rhizotrogus** arjelinos está en este caso.

Un carácter tan anormal basta para justificar, en favor de la especie chilena que lo presenta, la creacion de un jénero nuevo, que llamaré «**Rivera**», en recuerdo del distinguido entomólogo chileno al cual se debe su descubrimiento.

## EL LITRODERES DIFFICILIS mihi

En la monografía de los Litroderitos, que fué publicada en los ANALES DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE desde febrero de 1895 hasta noviembre de 1896, digo, al hablar del *L. lugubris*, que esta especie es comun en las selvas al sur del Biobío; que es de un negro ahumado uniforme; i que el macho lleva un tuberculillo en la parte esterna del borde apical del 5.º segmento abdominal. Sigo despues con la descripcion del *L. difficilis*, del cual digo «que se halla en las provincias centrales; que es una de las que me han ofrecido mas dificultades para redactar una descripcion clara i cuya esplicacion no esté acompañada de dudas; que la coloracion de sus escamas es cenicienta, con escepcion de algunos dibujos o jaspeaduras del protórax i de los élitros donde pasa a blanquizco; que por todo lo demas se asemeja completamente al *lugubris*; pero que, por ser ♀ los treinta ejemplares que he visto, no sé si el 5.º segmento abdominal de los ♂ lleva un tuberculillo apical.» I agregó: «Si algun ejemplar de-este sexo no viene a aclarar la cuestion, será aumentada la dificultad de distinguir las dos especies una de otra, a causa de la semejanza desesperante que hai entre las hembras en cuanto al rostro, a las antenas, al abdómen, etc.; i, si el ♂ llevase tambien el tuberculillo en cuestion, quedaria solamente la coloracion para diferenciarlas: caso en que, dado el poco valor de este carácter, nos encontraríamos mui probablemente en frente de dos variedades jeográficas de una misma especie.»

Ahora puedo decir que esta cuestion acaba de ser liquidada.

En febrero último (1903), el mui entusiasta naturalista don Alberto Delaigue me trajo de la cordillera de Cauquénés tres machos del *L. difficilis*; i, en los tres, el ápice de 5.º segmento abdominal lleva el tuberculillo indicado para el *L. lugubris*.

En cuanto al caso que se produce aquí, i que se nota con frecuencia no solamente en los Litroderitos sino tambien en otros grupos de coleópteros, de hallarse en ciertas localidades i en cier-

tas épocas especies representadas por numerosos ejemplares todos ♀, pero nunca todos ♂, él tiene su explicación.

Inmediatamente después del acto de la fecundación, los esposos se separan para no volver a encontrarse jamás; i, cada uno por su parte marchando, entonces, hacia la entrega de sus moléculas a la Naturaleza, se ven a los ♂ dispersarse para servir luego, los unos de juguete a los elementos, los otros de alimento a varios seres; mientras que, antes de llegar a este punto final de su existencia, las ♀ van presurosas a aglomerarse en algunos lugares, que un mismo instinto les indica a todas como bueno para desovar.

---

Los géneros *PAROMIA* (*Westwood*) i *APAROMIA* (*Redtenbacher*)

En 1850, Westwood estableció (*Transac. Ent. Soc. New. S. I, p. 167-168*) un género **Paromia**, para un coleóptero que llamó *Dorcoides* i que dijo proceder de Colombia.

A este género, que pertenece a la tribu de los *IPIDÆ* de la familia de los *NITIDULIDÆ*, él dió por caracteres mas notables: un labro visible, pequeño, cuadrado, con los ángulos anteriores redondeados; una cabeza en forma de cuadro transversal con una ancha impresión sulciforme longitudinal, i con la frente prolongada a modo de salida angulosa entre las mandíbulas, las cuales, alargadas i salientes, son además arqueadas i bifidas en su ápice; un protórax transversal con los costados rectos i paralelos; unos élitros de la misma anchura que este último, con los costados también rectos i paralelos, i los ángulos apicales levemente redondeados separadamente; i, por fin, un cuerpo oblongo, deprimido, glabro i brillante.

A todo esto se puede agregar que las ancas anteriores están separadas por el prosternon, el cual está prolongado tras de ellas en una salida casi paralela i deprimida, i cuyo ápice entero i redondeado descansa sobre el mesosternon; cuya parte mediana es ahuecada i aplanada en el fondo. Además, en las ♀, el ápice del pigidio es redondeado, i lleva encima una depresión cóncava; mientras que en los ♂ es truncado, i este truncamiento descubre

una pieza córnea corta i horadada en el sentido longitudinal, que pertenece al aparato jenital.

El entomólogo inglés ha sido víctima de una ilusión respecto a todo lo que ha dicho del labro; pues éste se encuentra completamente oculto debajo de la parte anterior del epistomo. Pero, como estos insectos se alimentan con el jugo viscoso que corre de las heridas de los árboles, los pelos o cerdas tupidas que abundan en la parte superior de la boca se aglutinan entre sí, de manera a presentar la apariencia de un pequeño labro membranoso i saliente, pero esto no existe.

En 1854, Lacordaire, al hablar de este insecto (Genera, T. II, p. 328), dice, que no es de Colombia sino de Australia. Hasta que, poco despues, habiéndolo hallado en cantidad notable en el sur de Chile, yo mandé varios ejemplares a Paris a mi amigo i colaborador L. Fairmaire; el cual luego me notició que, con esto, quedaba zanjada una cuestion de jeografía entomológica; i que, por fin, ahora se sabia que la *Paromia Dorcoides* (Westwood) que se creyó primeramente oriunda de Colombia, i despues de Australia, era chilena. Esto puede dar una idea del órden que reina en las colecciones europeas, i de lo que valen los datos que proporcionan.

Pero luego un trastorno fué causa de una confusion bastante complicada que es bueno dar a conocer.

Lacordaire, despues de dar (Sen. Atl. t. 28, f. 6) una figura de este insecto con élitros rojizos i una mancha apical negra,—lo que es perfectamente exacto—fué víctima de un lapsus al decir en el testo: «este insecto es negro, con los élitros mas claros i adornados cada uno con una mancha *fauve* en su estremidad.» Resultó de este trocamiento que la entomología se halló provista, entónces, de dos *Paromia dorcoides*: una de Colombia descrita con élitros oscuros i una mancha roja, i otra de Australia figurada en la misma obra con élitros rojos i una mancha negra.

La consecuencia de lo que antecede fué que Philippi, al hallar este insecto en el sur de Chile en 1864, no pudo figurarse que era la especie australiana de la descripcion; i por no conocer la figura o no haberse fijado en ella, no vaciló en creer que era nueva, i la describió bajo el nombre de *Valdiviana* (an. univ. Chile 1864 p.

460). Todo esto, sin saber que los ejemplares de esta especie, que, yo mismo habia dado a los naturalistas de la Novara, a su paso por Chile, habian llegado dos años *antes* entre las manos del sabio entomólogo de Stettin, Dohrn; el cual, colocado en medio de las mismas causas de error, la habia ya descrito como nueva bajo el nombre de *Westwoodi*.

La sinonimia de este insecto ha de establecerse del modo siguiente:

**Paromia Dorcoides** (Westwood, Trans. Ent. Soc., 1850, p. 168).

Sin. *Paromia Westwoodi* (Dohrn, Stett. Zeit. 1862, p. 158).

Sin. *Paromia Valdiviana* (Philippi, An. Univ. Ch. 1864, p. 460).

En cuanto a las tres especies de **Paromia**: *Riehli*, *luteipennis* i *modesta*, oriundas del sur de Chile i descritas por Philippi (An. Univ. Ch., 1864, p. 456-457), las dos primeras son variedades de una misma, i, con la tercera, pertenecen al j. **Aparomia** (Redt. Reise nov. II, 1867, p. 36).

Pertenece tambien a este jénero el insecto, del cual este mismo autor dice (An. Univ. Ch. 1864, p. 455): «Es sobre la autoridad de mi amigo Riehl de Cassel, que dejo a este insecto el nombre de *Ips xacarilla* (Thompson, Rev. Zool. 1856, p. 475)» i hace esto a pesar de que, la descripcion con que lo acompaña corresponde exactamente a la **Aparomia bifasciata** (Redt. Reise nov. p. 36).

Solamente la descripcion auténtica de Thompson podria desenredar esta madeja; pero, como no la tengo a mi alcance, lo único que puedo decir ahora a este respecto es lo siguiente:

—Si Riehl no se ha equivocado, entónces, en 1856, este insecto habia sido ya descrito i nombrado *Ips Xacarilla* por Thompson, i la sinonimia que le corresponde hoi seria: **Aparomia** (Redt. 1867) *xacarilla* (Thompson 1856)

Sin. *aparomia bisignata* (Redt. 1867)

Sin. *Ips xacarilla* Thompson? (Phil. 1864)

Sin. *Ips xacarillus* Thomp. (Gemm. & Har. cat. 1868)

—i, en caso contrario, es decir: si el insecto de Redtenbacher no tiene nada que ver con el insecto de Thompson, resultaria, sin embargo, que en 1864 habria sido ya descrito por Philippi, que cre-

yó erróneamente ver en él al insecto de Thompson, i su sinonimia seria:

**Aparomia bifasciata** (Redt. 1867)

Sin. *Ips xacarilla?* Thomps. (Phil. 1864).

---

Respecto a este género **Aparomia**, sus caracteres distintivos para con el j. **Paromia** consisten en una cabeza triangular mucho mas angosta que el protórax; i en la salida prosternal que es careniforme delante las ancas, i que, desde allí es aplanada i gradualmente ensanchada hasta su estremidad, donde termina por un truncamiento o mas bien una leve escotadura que abraza el centro del mesosternon, el cual es longitudinalmente careniforme. Además, es cierto, como lo dice Redtenbacher, que los élitros son notablemente angostados de la base al ápice, i que el protórax lo es mucho mas aun de atras hasta adelante; pero entónces ¿cómo esplicar que despues de palabras tan terminantes, este sabio entomólogo venga diciendo que el cuerpo de este insecto es *paralelo?* (loc. cit. p. 35).

Veo tambien que Redtenbacher es el único autor que dijo una palabrita sobre las diferencias sexuales, que, sin embargo, son mui notables.

En el ♂ el pijidio está escotado, pero lo que el abdómen lleva en su estremidad no es un segmentito adicional (Redt. loc. cit. p. 36). sino un corto anillo córneo que pertenece evidentemente al aparato jenital, donde sirve de vaina protectora al pene, i cuya parte dorsal, mas desarrollada que la ventral, es mas profundamente escotada que el pijidio i lo pasa levemente.

En la ♀, el pijidio lleva en su estremidad un tuberculillo mas o ménos dentiforme, erguido e importante.

---

## Familia de los STAPHYLINIDÆ

## Repeticiones i descripciones de especies nuevas

## Tribu de los ALEOCHARIDÆ

Las especies que pertenecen a esta tribu son notables por las muchas combinaciones que presentan sus tarsos, respecto al número de los artículos. En algunos, todos los tarsos son 5-meros, en otros todos son 4-meros, i por fin los hai heterómeros; en cuyo caso presentan dos combinaciones: siempre, los anteriores son 4-meros i los posteriores 5-meros; pero los intermediarios son 4-meros en algunos i 5-meros en otros.

Se comprende de cuanto socorro estas combinaciones han de ser para determinar especies que, además de mui numerosas, son todas de insectos mui pequeños i mui parecidos entre sí. Por esto, es mucho de estrañar que varios autores de un mérito indiscutible, hayan sido con frecuencia, o silenciosos o inexactos a este respecto.

Lacordaire dice (Genera T. II, p. 21): *Il se trouve parmi les Aleocharides plus de 15 genres qui sont hétéromères, mais des hétéromères renversés; c'est-à-dire, qu'ils ont 4 articles aux tarsi antérieurs et 5 aux quatre postérieurs.*

—Esto es mui claro!—Sin embargo, cuando mas adelante, da las diagnósis de los jéneros de esta tribu,—entre los cuales, el j. **Homalota** i el j. **Euryusa**, son los únicos sobre los cuales llamaré la atención por ahora—él confirma lo dicho anteriormente con las palabras siguientes: *tarsi antérieurs de 4, les autres de 5 articles.* Pero ya no habla de los intermediarios.

En un trabajo sobre los Estafilinos chilenos, que A. Fauvel publicó en Caen, Francia (Bull. Soc. Norm. 1866),—trabajo de mucho mérito sin duda; pero al cual se podría reprochar un lacónismo estremo, que le ha impedido ser tan perfecto como era de

desear—lo único que este sabio especialista dice, al hablar de los tarsos de cada Aleocarido heterómero, es *Tarsi antici 4-, posteriores 5-articulati*. De los tarsos intermediarios no se habla!

Pues lo que pasa es lo siguiente: En el j. **Homalota**, los tarsos anteriores son tetrámeros, i los intermediarios con los posteriores son pentámeros, mientras que en el j. **Euryusa**, son los tarsos anteriores con los intermediarios que son tetrámeros, i los posteriores solos que son pentámeros.

Por fortuna, el mui distinguido entomólogo Ludwig Ganglbauer ha tratado el estudio de los Estafilinos europeos (Wien 1895) con una perfeccion, que ha dado a conocer la verdad, i ha dissipado las dudas legadas por sus predecesores.

---

#### G. EUDERA (Fauv.)

En las dos especies nuevas de **Eudera** que describo a continuacion, ciertos caractéres difieren en algo de los que A. Fauvel da a este jénero (*Notes ent., Faune du Chili, 1866*); pero como estas diferencias no me parecen suficientes para la creacion de otro, me contentaré con indicarlas:

Cabeza con un cuello grueso que no la aparta de la cavidad anterior del protórax. La lengüeta, larga i angosta, está rajada en su mitad anterior; i las tirillas que resultan de esta partidura son paralelas i subcontiguas hasta cerca del ápice, el cual pasa un poco la coyuntura de los artículos del palpo labial entre sí. Este puede decirse bi-articulado; sin embargo, el primer artículo, un poco mas grueso i mas largo que el segundo, podría prestarse a la ilusion que está compuesto de dos partes iguales estrechamente soldadas; i, si esta opinion prevaleciera, estos insectos se acercarian mucho al j. **Bolitochara**. Las paraglosas, mui cortas, alcanzan solamente a la base de la lengüeta. El lóbulo esterno de las quijadas tiene su estremidad membranosa i cubierta de una pubescencia dispuesta en seriés longitudinales. Las antenas tienen su artículo 2, tan largo como el 1; pero mas angosto, i el 3 mas

corto i mas angosto que el 2; los artículos 4-10 son transversales i gradualmente mas ensanchados: el cuadro siguiente indica esta proporcion en la *E. depressicollis*.

	Lonjitud	Anchura		
Artículo 4.....	0.030	0.038	}	
» 10.....	0.038	0.066		m./m.
» 11.....	0.083	0.066		

Los tarsos anteriores i los intermediarios—de los cuales A. Fauvel no habla—son 4-meros, i los posteriores 5-meros.

En los anteriores, los artículos 1-3 son iguales, i juntos mas cortos que el 4.º

En los intermediarios, los artículos 1-3 son casi iguales: el 1 apenas mas largo; la lonjitud de los 3 iguala a la del 4.º.

En el tarso posterior el artículo 1 es mas largo que cada uno de los tres siguientes; i el 5.º es mas corto que estos juntos.

#### E. DEPRESSICOLLIS mihi

*Obscure rufo-picea, subopaca, pubescens. Antennarum articulis 4-11 hirsutis. Capite antennis, elytris abdominisque dimidio apicali nigrescentibus. Capite prothoraceque tenuissime rugosis, haud punctatis. Hoc, long. 0.33, lat. 0.40; lateribus in dimidio postico parallelis, antice arcuatis; disco postice parte depressa rotunda, haud sulcata, ad apicem gradatim evanescente, a basim plica angusta separata, notato. Elytris long. 0.42, lat. 0.56, tenuissime punctulato-asperatis, plaga communi lata pallidiore, triangulari, ad basim latiore, ad apicem angusta vage ornatis.*

*Long. 1.5; lat. 0.56.*

Encontré a esta especie en las provincias centrales debajo de manojos de yerba medio podrida.

Su matiz es un leonado bastante indeciso, mas oscuro sobre la cabeza, las antenas, los élitros, con escepcion de una parte trian-

gular mal limitada cuya base corresponde con la de estas últimas, i sobre la parte apical del abdómen, con escepcion del último segmento; presenta, además, una pubescencia de un gris dorado mas notable sobre el protórax, i casi nula sobre el abdómen. La cabeza tiene una anchura (0,35) que da los  $\frac{7}{8}$  de la del protórax, i está, como él, cubierta de una finísima rugosidad sin apariencia de puntuacion. Este último lleva una longitud que da los  $\frac{4}{5}$  de su anchura, sus costados, paralelos atras son levemente arqueados adelante; el disco lleva una pequeña depresion ovalar i aplanada, sin surcos, que está borrada ántes del borde anterior, i se halla separada de la base por un pliegue angosto. Los élitros son cortos, es decir que la longitud, medida desde el ángulo escutelar hasta el ápice de cada élitro, da los  $\frac{3}{4}$  de su anchura, su superficie lleva una puntuacion áspera bien visible. El abdómen presenta un brillo manifiesto, i lleva unos puntos ásperos i piliferos mui malos.

#### E. LATA mihi

*Rufa-testacea, subopaca, parum pubescens. Capite, antennarum articulis 4-11, abdominisque segmentibus duobus vel tribus penultimis piceis. Capite, latitudine 0,37, prothoraceque tenuissime et densissime granulosis, punctis rarissimis vix conspicue impressis. Hoc, long. 0,33; lat. 0,45; lateribus in dimidio postico fere obliquis, antice arcuatis; basi late arcuata, cum angulis obtusis haud rotundatis; disco, sulcis latis parallelisque duobus, interstitio subelevato disjunctis, ante apicem fere abrupte abbreviatis, postice haud confluentibus; a basi plicâ brevi obtusâ separatis, longitudinaliter impresso. Elytris latioribus; long. 0,44, lat. 0,58; haud granulatis, sat grosse punctatis. Abdominis segmentibus tenuiter laxequae asperato-punctatis.*

*Long. 1,66; lat, 0,58.*

Encontré esta especie con la precedente, a la cual se parece mucho por el tamaño, el matiz i las proporciones; pero de la cual se distingue a primera vista por el protórax.

Su matiz es un rojo aleonado, que pasa a oscuro en la cabeza,

en los artículos 4-II de las antenas i en los dos o tres penúltimos segmentos del adbómen. Presenta un leve brillo solo sobre los élitros i el abdómen; i lleva una pubescencia pálida, tendida i escasa.

La cabeza es redonda i convexa, su anchura (0.37) da los 0.82 de la del protórax; i, como él, está cubierta de una finísima granulacion a modo de piel de zapa, sembrada de unos escasos puntitos apénas visibles. Las antenas son levemente mas delgadas que en la especie anterior: las cantidades siguientes indican sus proporciones:

		Lonjitud	Anchura	
Artículos	2.....	0.083	0.036	} m./m.
»	3.....	0.057	0.032	
»	4.....	0.030	0.036	
»	10.....	0.035	0.057	
»	11.....	0.091	0.063	

El protórax tiene una lonjitud (0.33) que da los 0.73 de su anchura (0.45); es levemente angostado en su base, que es notablemente arqueada: de lo cual resulta que los costados son levemente oblicuos en su mitad posterior; los ángulos anteriores son brevemente arqueados, i los basilares son obtusos pero no redondeados, el disco lleva dos anchos surcos lonjitudinales, paralelos i poco profundos, que están borrados algo bruscamente mas o ménos en el tercio anterior, i que están separados por un intervalo convexo hasta su estremidad posterior: la cual está separada de la base por un pliegue transversal corto i obtuso; ademas, la base está ribeteada por un fino surco marjinal casi confundido con el borde, i, de cada lado, cerca de este último i a igual distancia del borde lateral i del primer surco lonjitudinal, hai un grueso punto mui visible.

Los élitros son mas o ménos de la cuarta parte mas largos i mas anchos que el protórax, i no llevan granulacion de piel de zapa, sino una puntuacion áspera bastante densa; ésta misma aparece tambien en los segmentos abdominales, pero es mucho mas rara.

## HOMALOTA SULCATULA, mihi.

*Oblonga, latiuscula, pubescens, subopaca, fuliginosa. Capite rotundato, tenuissime granuloso, fortiter punctulato; latitudine 0.41; antennarum articulis 4-10 parum transversis, tribus primis ultime dimidio apicali testaceis. Prothorace magno, convexo, postice latiore; longitudine 0.41; latitudine 0.58; basi lateribusque tenuissime marginatis, late arcuatis; ángulis posticis fere nullis; ángulis anticis obtusis; disco sat fortiter asperato-punctato, puncto minuto basali et sulco longitudinali tenuibus vix conspicue impresso. Elytris parallelis, basi apiceque late conjunctim marginatis; latitudine 0.70; longitudine suturali 0.41; longitudine laterali 0.54; sat fortiter punctatis, testaceis, aliquando sutura ad basin lateribusque ad apicem plus minusve nigrescentibus. Abdomine paralelo, nitidiusculo, laxe asperato-punctulato. Pedibus pallide testaceis.*

*Long. 2.2; lat. 0.7.*

Despues de muchas vacilaciones respecto a la colocacion jenerica que mas convenia a este insecto, he creido que lo mejor aún era agregarlo al monton ya tan grande de los **Homalota**.

Gemminger i Harold (cat. coleopt., 1868) citan 411 especies de este jenero.

Ludwig Ganglbauer, en 1895, cita 207 solamente en la Europa central.

Creo que no hai entomólogo dedicado al estudio de los Estafilinidos, que, con la idea de facilitar su estudio, no haya tratado de subdividir la multitud de especies de este jenero **Homalota**, en una cantidad mas o ménos importante de *subjéneros*; i que tanto por el poco valor de los caractéres que los separaban, como por los grados imperceptibles con que pasaban del uno al otro, no haya conseguido un fin contrario al que se proponia.

Para hacer obra de valía seria preciso echar mano solamente a los caractéres que *son* o *no son*; i descartar todos los que pasan del uno al otro por medio de divisiones infinitesimales, donde no es posible indicar el punto en que *ya no es el uno, i ya es el otro*:

aquellos no existen en cantidad suficiente talvez, i los últimos no sirven.

Daremos un ejemplo de lo que resulta.

El entomólogo austriaco, Ganglbauer, que acaba de tratar esta cuestion con una maestría notable, despues de quitar a estos insectos el nombre jenérico de **Homalota**, bajo el cual eran conocidos desde Erichson, i de reemplazarlo por el de **Atheta**—lo que no me parece haber sido una idea mui feliz—, separa, de estos insectos, una seccion caracterizada por tener los dos o tres primeros segmentos abdominales contraidos cada uno en el sentido longitudinal, de manera a figurar en esta parte pliegues o quillas trasversales.

Es evidente que esta disposicion, segun es mas o ménos desarrollada, sirve para permitir al insecto levantar, mas o ménos tambien, la estremidad del abdómen i dirijirla hácia adelante; i, como la amplitud de este movimiento tiene sus extremos, resulta que las condiciones de los segmentos para producirlo los tienen tambien. Por consiguiente, llegando el caso de la ereccion menor del abdómen i de la contraccion menor de los segmentos, llega tambien él de no saber si el insecto pertenece, o no, a esta seccion.

Ahora, despues de haber establecido de un modo manifesto, que la importancia de este movimiento del abdómen está ligada con la importancia de la contraccion de sus segmentos basilares, i su consecuencia lójica; diremos que él tiene dos causas, o mas bien dos utilidades. Las vamos a esplicar, para dar a comprender la infinidad de grados que su importancia puede recorrer, por depender completamente de las necesidades i de la voluntad, no solamente de cada especie, sino aun de cada individuo.

1.º Este movimiento del abdómen sirve al insecto para recojer sus alas debajo de los élitros; las cuales tienen cerca del ángulo apical esterno una pequeña escotadura, mas o ménos importante, destinada a dar paso a las nervaduras esternas que constituyen el armazon de las alas, i a facilitar su arreglo. I, que no se crea que esto se realiza sin mucho trabajo por parte del insecto! Pues, para convencerse de lo contrario, basta presenciar los largos i violentos esfuerzos que a veces le cuesta el conseguirlo.

2.º Estos insectos son todos carnívoros i en su mayor parte

cazadores; por esta razón llevan en la estremidad del abdomen unas glándulas, de las cuales la erección hace saltar un veneno pulverizado, destinado a molestar, o aun asfixiar, las presas que persiguen. Si esta maniobra no se puede observar sobre insectos de 1 a 4 mm.: tamaño jeneral de las especies chilenas; no es lo mismo respecto a los de 20 a 25 mm., en las cuales es fácil notar la fetidez elocuente que acompaña a la erección: el *Ocypus olens* de Europa habla claro a este respecto.

En el caso presente, dejaré, pues, a un lado todas las divisiones subjenéricas; por no encontrarlas naturales, sino demasiado humanas, es decir arbitrarias; i me contentaré con dar lo mas exactamente posible los caracteres específicos de este insecto.

Es oblongo, un poco espeso, casi paralelo i bastante ancho, lleva una pubescencia notable, i es de un negro de pez, mas profundo i brillante sobre el abdomen, ménos marcado i sin brillo sobre la cabeza i el protórax. Aquella tiene una anchura de 0.41, es redonda, convexa, con una finísima granulación a modo de piel de zapa, i ademas con una puntuación poco apretada, pero bastante gruesa; las antenas son oscuras con los tres artículos basilares i la mitad apical del último testáceos; los 2 i 3 son exactamente iguales en cuanto a la anchura i la longitud; el 11 alcanza mas o ménos a la base del protórax, es cerca de dos veces tan largo como ancho, levemente angostado en la misma base, i disminuye gradualmente de anchura desde su primer cuarto hasta su ápice, que es redondo; los 4-10 son poco trasversales i el cuadro siguiente indica esta proporción:

		<u>Long.</u>	<u>Auch.</u>
Artículo	4 .....	0.041	0.050
»	10 .....	0.050	0.066
»	11 .....	0.141	0.075

El protórax es grande, convexo, ensanchado hácia la base; la cual, i tambien los costados, son mui arqueados; resultando unos ángulos anteriores obtusos, i los basilares casi nulos su longitud es de 0.41 i su anchura 0.58; el borde basilar i los laterales están

ribeteados por una fina estría casi confundida con ellos; el disco lleva una puntuación áspera medianamente apretada, i presenta mui cerca de la base un puntito redondo i único, del cual sale un fino surco lonjitudinal; pero tanto el punto como el surco son apenas visibles en algunos ejemplares, i mui poco marcados en los otros.

Los élitros son paralelos con una anchura de 0.7.; presentan en su base una notable escotadura comun, i tambien en el ápice una que lo es ménos, resultando una lonjitud sutural de 0.41, i una lateral de 0.54; llevan una puntuación bastante fuerte i apretada, i son testáceas; pero muchas veces la base de la sutura i el ápice de los costados presentan un matiz negruzco.

El abdómen lleva una puntuación áspera mui fina i mui rala.

Las patas son de un testáceo pálido.

He encontrado esta especie en las mismas condiciones que las dos precedentes.

---

Hace mucho tiempo ya que, al estudiar los Estafilinos, he quedado asombrado por la escasez de caractéres claramente definidos, que—afuera del modo de inserción de las antenas—presentan las numerosas especies comprendidas en las tribus de los ALEOCHARINI, de los TACHYPORINI, i sobre todo de los STAPHYLININI; tanto para distinguir las entre sí, como para poder repartirlas en agrupaciones secundarias. Por lo cual, los entomólogos se han visto en la necesidad de tomar, por una de las bases de su clasificación, la visibilidad o la invisibilidad de los estigmas protorácicos, i por consiguiente su causa, es decir: la ausencia o la presencia del rudimento del épimero.

Erichson fué el primero que utilizó este carácter, i todos los entomólogos lo imitaron.

Así, para reconocer a un ALEOCHARINI o a un TACHYPORINI, o para distinguir jenéricamente un *Philonthus* de un *Quedius*, fué preciso, desde entónces, constatar la existencia de esta pieza—de la cual carecen los primeros—que Lacordaire (Gen. T. II, p.

22) llama «*péritrème cornée*» en los segundos, i «*plaque cornée, libre, triangulaire, etc.*» en los últimos. Pero parece que, por no haber hallado cosa mejor, en todo esto se anduvo un poco a ojos medio cerrados, i sin darse cuenta mui cabal de lo que se veía.

Felizmente Ganglbauer (*Die Käfer von Mitteleuropa*) trajo últimamente alguna luz en esta cuestion; i dijo claramente que esta pieza, sin la cual los estigmas están completamente descubiertos; pero que, cuando existe, se estiende encima de ellos sin ocultarlos, era el epímero.

Lo completo que son los estudios de este sabio, i la exactitud que se nota en sus observaciones dan a esta obra suya un mérito indiscutible, i lo hacen acreedor a la gratitud de los entomólogos serios. Sin embargo, como asimismo el sol tiene sus manchas, este trabajo tiene sus defectos: así, creo que hubiera sido preferible no llevar a tanto extremo, como lo hizo, las divisiones i subdivisiones de las agrupaciones, de los jéneros i de las especies. Ya he indicado anteriormente los inconvenientes de este sistema. Pero el defecto capital de esta obra es, a mi juicio, de aplicarse solamente a los insectos de la Europa central. ¿Por qué no haber incluido los de la Europa entera? Mas fácil era limitar claramente esta rejion que aquella. I encuentro, por fin, que mutilar tantos jéneros propios al orbe enterò, con la exclusion arbitraria de todas las especies extranjeras a la Europa central, es una medida que tiene desventajas demasiado a la vista para que sea necesario enumerarlas.

Ademas, es de sentir que, al conservar numerosos nombres jénéricos admitidos por la ciencia para indicar ciertas combinaciones de caractéres mui conocidas, el autor haya creido necesario traer en ellas varias modificaciones. Por no indicar hoi, estos nombres, una cosa igual con la que indicaban ayer, resulta forzosamente una confusion.

Cierto es que este sabio entomólogo ha sacado con una paciencia i un talento admirables, todo el partido posible de las menores modificaciones que presenta la anatomía esterna de los insectos que describe; pero no haré uso de muchos caractéres, a los cuales me parece haber dado un valor exajerado, porque su presencia puede a veces ser dudosa por lo difícil que es evidenciarla; i porque su

constatación ha de sufrir errores inevitables, a causa de las ilusiones a las cuales el resplandor arrojado por una superficie negra i tersa—*miroitement*—espone el ojo del observador.

Volviendo a la pieza en cuestion, diremos que, cuando no existe, el episternon protorácico carece por completo de epímero; i que, cuando existe, parece reemplazarlo. En este caso su aparición principia por una salida mui corta i levemente arqueada, que adquiere gradualmente importancia hasta figurar en jeneral un triángulo con el ápice mas o ménos agudo. En su mayor desarrollo se ensancha i toma una forma ojival. Ella está siempre soldada por su base con el episternon, se estiende trasversalmente, i es libre. Es de una constitucion semi-membranosa i semi-córnea, es decir, coriácea; i, por esto, puede, al secarse, torcerse levemente en el sentido vertical; pero aunque se estienda a menudo por encima del estigματο, no lo oculta nunca. Se comprenderá perfectamente que, para dejar a este carácter todo su valor, es preciso observarlo en ejemplares vivos o recién muertos; i que en las especies pequeñas sobre todo, ha de quedar ajado i arrugado con la desecacion hasta lo suficiente para hacer dudar de su existencia.

En cuanto a los estigmatos, están colocados trasversalmente detras de las ancas. En jeneral su forma es ovalada, i están ribeteados por una angosta orilla córnea; pero pueden variar a este respecto, i llegar a ser mui alargados trasversalmente, i abrirse en medio de una placa córnea mas o ménos notable.

---

Respecto a lo que pasa en los TACHYPORINI relativamente a los estigmatos i a la pieza que los cubre, voi a citar las puertas donde he golpeado para saberlo, i las respuestas que he recibido.

1.º En el Genera de Lacordaire (T. II, p. 22) se lee que, en esta tribu: «*les stigmates prothoraciques sont complètement à découvert et entourés d'un péritrème corné*»: pieza que, en la opinion de este entomólogo, ha de ser sin duda, mui insignificante; porque, luego despues, dice de la que cubre los estigmatos en el j. *Quedius* i algunos mas: *petite plaque cornée, libre et triangulaire, qui pourrait*

bien n'être que le pèritrème en question très développé. ¡Cuán poca cosa será entonces este pèritrème!

2.º Fauvel (*Staphylinides du Chili*) hace únicamente figurar entre los caracteres de esta tribu relativos a esta cuestión: «*Stigmata prothoracica conspicua*». Pero he dicho ya que, en este trabajo, los insectos están descritos muy superficialmente.

3.º Ganglbauer, mas explícito, i estudiando detenidamente los insectos ántes de hablar de ellos, dice que, en esta tribu entera, los estigmatos son visibles; pero que, si en algunas especies están descubiertos, en otros están colocados debajo de un epímero notablemente desarrollado.

4.º Por mi parte,—afuera del *Bolitobius discoidens* (F. & G.), colocado erróneamente en el j. *Heterothops*, i del cual se hablará mas adelante—acabo de estudiar dos especies chilenas de esta tribu: los **Conurus** *testaccus* (Sol.) i *apiciventris* (F. & G.) Ambas pertenecen exactamente al j. **Conurus** (*Erichs*); pero, sin duda por alguno de los motivos indicados mas arriba, no he podido colocarlas de un modo satisfactorio en ninguna de las secciones, en que Ganglbauer parece haberla dividido. Para que otro pueda hacerlo, diré de ellos lo siguiente:

El último artículo de los palpos es mucho mas pequeño que el anterior i atenuado.

Las antenas son levemente engrosadas hácia el ápice.

El mesosternon es carenado.

El artículo I de los tarsos posteriores es tan largo como los tres siguientes juntos.

El abdómen no está marginado lateralmente.

Los estigmatos están completamente ocultos por unos epímeros córneos fuertes i triangulares, cuyo ápice es muy agudo i afilado; que están prolongados trasversalmente lo suficiente, para que haya menos distancia entre los ápices, que entre cada uno de estos i el borde lateral del protórax.

## CREOPHILUS ERYTHROCEPHALUS (Fab.)

Esta especie, propia de Australia, se halla hoy día en varios archipiélagos del Pacífico, en el Perú i en Chile. Aquí fué, segun creo, hallado por primera vez en Valparaiso por el entomólogo W. Calvert; pero se encuentra en otros puertos, i, con frecuencia, aun en las calles de Santiago.

Fué descrito primeramente por Fabricius (*Syst. Ent.* p. 265), i citado despues por Olivier (*Ent III*, p. 12) i por Erichson (*Gen.* p. 351); pero quedó en el j. *Staphylinus* (Lin), hasta que los entomólogos ingleses: Curtis, Kirby, Stephens, Perty, Gray, Nordmann, etc. por una parte; i Erichson por la otra; lo dividiesen. Entonces fué colocado en el j. **Creophilus**, creado por Kirby, segun dice Lacordaire (*Gen. T. II*, p. 77); o por Mannerheim segun dicen Gemminger & Harold (*Catal. coleopt.* p. 575) que lo admitieron en su obra.

Los caracteres distintivos de este jénero son segun Lacordaire (*loc. cit.*): unas antenas levemente claviformes, con los artículos 7—10 trasversales i ensanchados gradualmente; todos los palpos filiformes, con el artículo 4 de los maxilares mas corto que el 3; las cuatro patas posteriores con espinas, i los tarsos anteriores dilatados.

A esto, Ganglbauer, que probablemente ha pedido los caracteres de este jénero a la especie única de Europa (*maxillosus* (Lin)), agrega lo siguiente: cabeza contraída en ángulo recto para formar el cuello; ojos colocados encima de la cabeza i muy aplanados; epímeros protorácicos salientes i en forma de triángulo; mesosternon cóncavo, sin pliegue trasversal; palpos maxilares con el artículo 3 mas corto que 2, i 4 igual con 3 o mas corto; tibias posteriores e intermediarias espinudas, i el artículo 1 de sus tarsos mas largo que 2 i 3 juntos.

Por mi parte, diré, en contradicción con estos autores, i para completar sus palabras, que, en el *C. erythrocephalus*, que acabo de examinar: el artículo 4 de los palpos maxilares es a lo ménos tan largo como el 3; la pubescencia de todas las tibias es densa i setiforme, i solamente en la cara esterna de las intermediarias está

mezclada con espinas verdaderas; la cabeza es mas angosta que el protórax en las ♀, i de anchura igual en los ♂; los estigmatos protorácicos son grandes i mui alargados transversalmente; la distancia que separa sus estremidades internas siendo casi menor que su longitud transversal; los epímeros son membranosos i cortos, pues su ápice alcanza apenas al medio del estigματο; el mesosternon es transversal, con el ápice fuertemente arqueado, i su anchura basilar iguala a la longitud de las ancas; su superficie, lisa en la mitad basilar i rugosa en la apical, no lleva carena; el artículo 1 de los tarsos intermediarios i posteriores es de una cantidad insignificante mas largo que 2 i 3 juntos.

#### ESPECIES CHILENAS O INTRODUCIDAS DE LOS JÉNEROS *Philonthus*, *Heterothops* i *Quedius*

El j. *Philonthus* difiere de los j. *Staphylinus* i *Ocypus* por su tamaño menor, la lengüeta entera, el episternon protorácico siempre sin epímero, i los estigmatos completamente descubiertos.

Los entomólogos ingleses lo han repartido entre varios subgéneros; pero estas divisiones, ya defectuosas cuando se quisieron aplicar a las especies de Europa, tuvieron que ser abandonadas cuando se trató de hacer lo mismo con las exóticas. Erichson intentó la misma cosa, pero no consiguió ni siquiera repartir este género en agrupaciones, como lo hizo con los *Staphylinus* i los *Ocypus*. Sin embargo, Ganglbauer las utilizó, i aun las aumentó, en su trabajo: *Die Käfer von Mitteleuropa*.

Las especies son mui numerosas i esparcidas por todo el orbe.

En 1837 (*Käf. Mark.*) Erichson cita 137 especies.

En 1854 Lacordaire (*Gen. T. II, p. 82*) dice que hai mas de 220 especies mencionadas por los entomólogos.

En 1868 Gemninger i Harold hacen figurar los nombres de 317 especies en su catálogo de los coleópteros.

I en 1895 Ganglbauer describe (*loc. cit.*) 81 especies de la Europa central.

Fauvel (*Staphylinides du Chili 1866*) indica 9 especies como ha-

lladas en Chile: lo que es exacto. De las cuales tres: *sordidus* (*Grav*) (Lám. 1, fig. 1.<sup>a</sup>: palpos—150 diám.), *varians* (*Fab.*) i *nigritulus* (*Grav*) son especies europeas importadas; i cinco: *bisulcatus* (*sol.*), *pyropterus* (*Kraatz*), *punctipennis* (*F. & G.*), *nitidipennis* (*sol.*) e *impressifrons* (*sol.*) son de la rejion central de Chile; como asimismo el *Ph. semipunctatus* (*F. & G.*) que Fauvel (*loc. cit.*), con justa razon nos critica, por haberlo puesto erróneamente en el j. *Othius*. Esto manifiesta uno de los inconvenientes que hai, en atender demasiado a los caractéres específicos de un insecto que se quiere describir como nuevo, olvidándose de estudiar lo suficiente los que pueden indicar el jénero al cual pertenecen.

Ganglbauer (*loc. cit.*) lo coloca en el j. *Neobisnius* de su creacion, pretendiendo que es meramente la variedad de una especie europea (*Ph. procerulus* (*Grav*); Fauvel se habia contentado con decir que era una especie mui parecida.

Este insecto es escaso, i se halla en los arenales marítimos de las provincias centrales bajo restos animales.

De las mismas localidades viene la especie nueva descrita a continuacion, que es mui vecina de ella, i que, sin la advertencia de Fauvel, hubiera corrido tal vez la suerte de figurar tambien en el j. *Othius*.

#### PH. CRIBRIPENNIS mihi

*Elongatus, modice convexus, piceus. Capite, prothorace elytris-que plus minusve ænescentibus, glabris et nitidis. Mandibulis, antennarum articulis tribus primis basi rufulis. Capite rotundato, convexo, punctis numerosis fortiter impresso. Prothorace leviter rufescente, vix transverso, postice dilatato valdeque rotundato, angulis basalibus nullis; tergo punctis minutissimis parum numerosis vix conspicue impresso, in tertio antico utrinque puncto majore notato. Scutello magno, triangulari, dense rugato et pube apressa tecto. Elytris prothorace vix longioribus, ad apicem latioribus, tergo grosse punctatis. Abdomine supra in medio longitrorsum lævigato, lateribus dense punctato-rugosis pubeque apressa tectis; segmentorum margine postico rufulo. Pedibus plus minusve rufulis, abdomine pectore femoribusque punctulatis.*

*Long. 7; lat. 1,7.*

Este insecto es un poco convexo i alargado; es decir que la mayor anchura da los 0.24 de la longitud. Su color jeneral es un negro de pez; pero los élitros, el protórax i la cabeza que son glabros i brillantes, muestran, sobre todo la última, un matiz bronceado mui notable; miéntras que otro matiz rojizo, de una intensidad mui regular, invade las mandíbulas, la base de los tres primeros artículos de las antenas, los tarsos, las tibiae intermediarias i aun los fémures i las ancas anteriores, dejándose notar a veces tambien en el protórax, sobre todo en los lados.

La cabeza es convexa, casi orbicular con un diámetro medio de 1.4, i cubierta de una fuerte puntuacion medianamente apretada; artículo 4 de los palpos maxilares cónico, no angostado en su base i tan largo como el 3, ámbos mas cortos cada uno que el 2; artículo 3 de los palpos labiales levemente fusiforme, mas largo que cada uno de los dos precedentes; mandíbulas armadas de un diente en medio de su borde interno, o sin ello; las antenas son filiformes con sus artículos obcónicos, i cuya proporcion queda esplicada en el cuadro siguiente:

	Longitud	Anchura apical
Artículos 4.....	0.166	0.108
» 10.....	0.150	0.133
» 11.....	0.200	0.125

Protórax con una anchura (1.4) que supera de mui poco la longitud (1.3); ensanchado hácia la base, donde esta última i los costados están mui arqueados, quedando completamente borrados los ángulos; el disco lleva una puntuacion mui fina, poco apretada, igualmente repartida por toda su superficie, pero apenas visible por ser mui poco profunda; mas o ménos en el primer tercio anterior de la longitud, hai de cada lado, pero mas cerca del centro, un punto mayor irregularmente acompañado de uno o dos mas, colocados hácia adelante.

El escudo es triangular i grande, haciendo casi mas de la tercera parte de la longitud de los élitros en la sutura, lleva una puntuacion rugosa cubierta por una fina pubescencia tendida.

Los élitros llevan una puntuacion mui gruesa i profunda; son

mas anchos en el ápice (1.77) que en la base (1.57); en aquel, están, cada uno, cortados oblicuamente hácia la sutura; de manera que la longitud sutural (1.4) es menor que la lateral (1.6).

El abdómen es liso i glabro longitudinalmente en el medio; mientras que los costados son densa i finamente puntuados, i llevan una corta pubescencia mui tendida; el borde posterior de los segmentos, tanto en el dorso como en el vientre, es anchamente i mui visiblemente testáceo.

El primer artículo de los tarsos intermediarios i de los posteriores es a lo mas tan largo como los dos siguientes juntos.

El pecho, el vientre i las patas llevan una corta pubescencia, i una puntuacion rala i fina, mas gruesa i mas densa en los fémures. En las tibias posteriores i sobre todo en las intermediarias, la pubescencia está mezclada con unas pocas espinillas sueltas.

El j. **Heterothops** ha sido creado por Stephens (Sel. Brit. V., 1832, p. 256); i, hasta hoi, solamente un insecto chileno habia sido descrito (*H. discoidea* F. & G. Ann, Soc. ent. Fr., 1861, p 427; i A. Fauvel, Staphylinides du Chili; Caen, 1866; p. 88.) como perteneciendo a este jénero: especie que, me parece, no pertenecer siquiera a la tribu de los STAPHYLININI, sino, probablemente a la de los TACHYPORINI; i de la cual se tratará al concluir el presente trabajo. Presento a continuacion las descripciones de otras cinco: tres nuevas, i dos descritas ya, pero bajo otros nombres jenéricos.

Lacordaire (Gen. T. II. p. 83), dice, al hablar de este jénero, que el último artículo de los palpos, pequeño i alesnado, constituye el carácter que lo separa de los jéneros **Philonthus** i **Quedius**; de los cuales es mui vecino, sobre todo del último.

No me esplico estas palabras. Los epímeros protorácicos, presentes en los **Quedius**, forman el carácter que separa a éstos de los **Philonthus**, donde no existen; i, como no los hai tampoco en el j. **Heterothops**, resulta que este último, distinto de aquellos dos por la forma del último artículo de los palpos, lo es ademas del j. **Quedius** por carecer de epímeros protorácicos, i que entónces es al j. **Philonthus** que se asemeja mas. Pero dejaremos esto entre

las imperfecciones inseparables de toda obra hecha con demasiada precipitación, i de las que por sus enormes proporciones i el tiempo excesivo exigido por su ejecución, cansan al cerebro de sus autores ántes que puedan ponerles el punto final.

Acudí a la obra de Ganglbauer en busca de datos mas precisos i mas numerosos para caracterizar mejor a este jénero; i hallé que, encontrando a ciertas modificaciones anatómicas no utilizadas hasta ahora, un valor característico suficiente, él se habia valido de ellas para arreglar a su manera éstos diversos jéneros. Voi a explicar este arreglo.

1.º El establece una tribu de los **QUEDIINI** que comprende naturalmente el j. **Quedius**, i donde coloca tambien el j. **Heterothops**; indicando que este se distingue de aquel por carecer de epímeros protorácicos, i por tener el último artículo de todos los palpos siempre mas angosto i nunca mas largo que el penúltimo.

2.º I una otra tribu de los **STAPHYLININI**, en la cual figuran el j. **Staphylinus** con sus derivados, i tambien el j. **Philonthus**; al cual da unas patas anteriores con espinas, es decir, el fémur en su parte apical interna i la tibia en la esterna: carácter del cual carecen los **Heterothops** chilenos i aun los **Quedius**.

Aquella tribu se distingue de esta última por encontrarse los ángulos apicales del prosternon notablemente mas atras que los del protórax, i por estenderse horizontalmente los epipleuros de este último de manera a quedar apretados contra su cara dorsal. Además la parte inferior de la cabeza presenta de cada lado una línea elevada lonjitudinal completa o levemente abreviada anteriormente.

La última carece de todo esto mas o ménos completamente.

No apruebo, ni crítico, esta disposicion. Soló diré que el primero de estos caractéres existe en realidad i tiene un valor indiscutible; pero que, si encuentro al último bastante constante en las especies europeas que tengo a mi alcance, no es lo mismo que con las chilenas, donde su existencia es siempre nula o dudosa.

Damos pues con los peligros que he señalado anteriormente:

1.º La dificultad de apreciar cuando una modificacion, espuesta a variar del mas al ménos, presenta, o no, el desarrollo suficiente

para tener el valor característico que se le atribuye. 2.º El inconveniente que hai, cuando, para proceder al arreglo de cualquier agrupacion, tribu o jénero de insectos, se consulta solamente una de las partes de sus elementos separada jeográficamente de las otras.

Seria de desear que los entomólogos aferrados en establecer entre los insectos agrupaciones arbitrarias, que la Naturaleza, ella, no ha establecido nunca, tuviesen siempre presente cuán lastimosamente gastan su tiempo i sus ojos, en buscar límites claros i constantes para las divisiones i subdivisiones que ellos han soñado. En los seres pequeños sobre todo, el trabajo molecular está rejido por leyes numerosas i variadas, las cuales proceden a su modificacion incesante de una manera tanto mas visible cuanto mas corta es la duracion de su existencia, i la Naturaleza, empeñada en este trabajo, para el cual los años parecen correr sin que ella los cuente, procede en jeneral con una lentitud extrema, pero que, por la diversidad de leyes a las cuales ella obedece, se nota mas luego en algunas rejiones que en otras, i aun en algunos individuos que en otros: lo que esplica la poca constancia, la poca precision, i por consiguiente el poco valor, de la mayor parte de los cimientos que estos entomólogos dan a sus creaciones.

Dejaremos establecido pues, que los **Heterothops** se distinguen de los **Philonthus** por carecer de espinas en las patas anteriores, por tener los ángulos apicales del protórax mas adelante que los del prosternon, i por tener el último artículo de todos sus palpos mas pequeño que el precedente i alesnado, o a lo ménos fuertemente atenuado de la base al ápice, a lo cual agregaré que (en lugar de tener como Lacordaire lo indica para el j. **Philonthus** (loc. cit. p. 80) «*les paraglosses beaucoup plus longues que la languette*) el ápice del artículo 1 de los palpos labiales, él de la lengüeta i él de las paraglossas se presentan poco mas o ménos en un mismo punto.

---

## H. FULVICOLLIS Fairm

Faimaire fué el primero que, bajo el nombre de *Baptolinus fulvicollis*, describió a este insecto; i cuya descripcion, presentada a la *Société entomologique de France* en su sesion del 10 de noviembre de 1858, pareció solamente en la página 435 de la parte de nuestra *Revision des Coléoptères du Chili* publicada por dicha *Société* en sus anales del año 1861.

Este insecto no pertenece al j. **Baptolinus**; por esto, en 1866, Fauvel, siendo de esta misma opinion, i creyendo erróneamente ver en él la especie descrita por Solier (in Gay, T. IV, p. 320) bajo el nombre de *Staphylinus angustatus*, hizo con él un *Othius angustatus*, que describió en los Estafilinidos de su *Faune du Chili* (1866, p. 99); pero que no pertenece tampoco a este jénero.

La sinonimia de este insecto tiene que establecerse como sigue:

**Baptolinus fulvicollis** F. & G. Ann. Soc. ent. Fr. 1861, p. 435.

**Othius angustatus** (*Staphylinus angustatus* Sol. in gay T. IV, p. 320) Fauvel Staph. Chil., 1866, p. 99.

*Elongatus, subdepressus, nitidus, piceus, laxe pubescens; capite prothoraceque glaberrimis; hoc. abdominis segmentorum margine postico, antennarum basi, pedibusque rufulis. Capite leviter longiore quam lato; lateribus parallelis; fronte in medio lævigata; vertice punctis grossis 9 vel 10 utrinque biseriatis fortiter impresso, palporum omnium articulo ultimo cylindrico, præcedente valde angustiore sed longitudine æquali; antennis ad apicem vix incrassatis, prothoracis basim fere attingentibus, articulo ultimo apice rotundato. Prothorace fere longiore quam lato, lateribus subparallelis, antice recte truncato, postice vix latiore, basi arcuato disco in medio utrinque punctis tribus seriatim fortiter impresso. Scutello triangulari, apice acuto. Elytris leviter planatis, ad basim prothorace parum latioribus, ad apicem subdilatatis, parum elongatis, apice ad saturam atroque oblique truncato; tergo punctis haud asperatis parum dense fortiter impresso; sutura elevata, abdominis segmentis omnibus ten-*

*niter laxèque aspérato-punctulatis. Tarsis 4 posticis articulo 1.º sequentibus duobus junctis fere brevior.*

Long. 3.2; lat. 0.58.

Este insecto parece propio de las provincias centrales, i ser escaso; pues solamente he visto cuatro ejemplares, i las medidas espresadas a continuacion se refieren a dos de ellos.

Es alargado i levemente deprimido; lleva una pubescencia tendida i poco apretada, con escepcion del protórax i de la cabeza que son completamente glabros i lisos; presenta un matiz negro de pez, que pasa a rojizo sobre el protórax, el borde apical de los segmentos abdominales, los ventrales principalmente, la base de las antenas i sobre todo las patas.

La cabeza presenta una longitud (0.458; 0.416) que supera levemente la anchura (0.400; 0.383); midiendo aquella desde el borde anterior del epístomo hasta el surco transversal que separa el cuello; sus costados son casi rectos i paralelos; (Lám. I; fig. 2.<sup>a</sup>, *pálpos*. aum. 150 diám.); el labro presenta en el medio de su borde anterior un seno apénas visible; las mandíbulas son rectas i solamente arqueadas en su estremidad, en el medio de su borde interno llevan uno o dos dientes irregulares, separados de la base por un borde membranoso mui pubescente; las antenas, casi filiformes, i de una longitud mediana (0.95), alcanzan apénas a la base del protórax; (Lám. I; fig. 2.<sup>a</sup>: *antena*; aum. 100 diám.), el último artículo tiene sus costados paralelos i su ápice perfectamente redondo; la frente es lisa en el medio, pero, en cada lado, presenta dos hileras longitudinales, levemente inclinadas hácia afuera, de gruesos puntos: el punto anterior de la serie interna, que lleva 5 o 6, está en el ángulo mismo de la frente entre el ojo i la antena; el punto anterior de la serie externa, que en jeneral lleva uno menos está contiguo con la parte postero-interna del ojo.

El protórax, de formas i proporciones algo iguales con las de la cabeza, presenta una longitud (0.541; 0.525) que supera levemente la anchura (0.483; 0.450); los costados son casi rectos i paralelos, por lo cual la anchura posterior es mui poco mayor que la apical; el borde anterior es recto, i el basilar arqueado con sus ángulos apénas espresados; el dorso lleva de cada lado del medio

una hilera longitudinal de tres gruesos puntos, o puede decirse de cuatro, si se cuenta uno mucho mas pequeño situado en el mismo borde anterior i un poco afuera de la alineacion de los otros; entre cada hilera i el borde lateral, hai, ademas, dos o tres otros gruesos puntos.

Los élitros son un poco aplanados, de una longitud lateral (0.625) poco mayor que la del protórax; lo mismo que para la anchura basilar (0.540), la cual es un poco inferior a la apical (0.580); el márgen sutural es saliente; el ápice de cada élitro está levemente truncado oblicuamente hácia la sutura; el dorso no presenta rugosidades ni asperezas, pero sí unos puntos pilíferos algo gruesos i medianamente apretados.

El abdómen lleva poco brillo, pero una puntuacion pilífera fina i poco apretada.

El mesosternon es corto, triangular i sin carena. Las cavidades cotiloideas intermediarias, aunque grandes, no son contiguas, separadas que son por una salida del metasternon. Para ver esta disposicion es preciso sacar a lo ménos una anca; porque ellas son grandes i mui deprimidas, pero con solamente su mitad basilar metida en la cavidad cotiloidea; de lo cual resulta que son contiguas en la parte antero-interna de lo que está afuera, miéntras que lo demas está estendido encima del metasternon.

Las tibias posteriores presentan en medio de su pubescencia solamente dos o tres espinas, que llegan a 5 o 6 en las intermediarias. Los cuatro tarsos posteriores son robustos con el artículo 1.º apenas tan largo como los dos siguientes juntos.

Fauvel dice de su *Othius angustatus*: «*thorace, elytris pedibusque rufo-piceis*,» i admite una variedad de la cual dice: «*Thorace, elytris pedibusque rufo-testaceis*.» Creo bueno hacer notar que estos dos matices se deben únicamente a la mayor o menor cantidad de horas recorridas desde la última metamórfosis; i que en todo caso, es bastante difícil establecer entre ellos una línea divisoria que deje al observador en la creencia de no haberse equivocado; sin contar que se han de encontrar individuos de los cuales no se sabe con seguridad si pertenecen al tipo, o a su variedad.

## H. ANGUSTATUS (Sol.)

**Sinonimia:** *Staphylinus angustatus* (Sol. in Gay, Sol. T. IV, p. 320) F. & Germ. Ann. Soc. ent. Fr., 1861, p. 433  
*Heterothops angustatus*. Fauvel in litt.

Esta especie tiene a primera vista una semejanza tal con el insecto precedente, que entre ámbas ha habido una confusion, de aclaracion algo difícil; pero la luz, a la cual esta se debe, consiste en la suerte que tuvo Fairmaire al dar con el tipo del *Staphylinus angustatus* (Sol in Gay); del cual, por mas arruinado que fuese alcanzó a ver lo suficiente, para poder decir—despues de haber citado (*An. Soc. ent. Fr. 1861, p. 433*) la diagnósis orijinal de este autor.—«*Le type, mal conservé, ne permet pas de reconnaître à quel genre cette espèce peut appartenir; on remarque sur le corselet de cet insecte, de chaque coté, une rangée oblique de trois points, dont les intermediaires forment, avec deux autres plus gros placés entre eux, une ligne transversale de quatre points au milieu du corselet.*» La perfecta exactitud de la descripcion precedente, afianzada por las palabras de la diagnósis de Solier: «*prothorace antice angustato*», pone en evidencia los puntos que separan a esta especie, tanto del *Baptolinus fulvicollis* (Fairm.) como del *Othius angustatus* (Fauvel), confundido con él por este autor. Pero la prueba mas irrefutable de lo que antecede es que posteriormente este entomólogo, reconociendo su error, ha dado en sus cartas el nombre de *Heterothops angustatus* (Sol.) a este insecto.

---

*Elongatus, vix depressus, fulvo-castaneus, opacus, breviter pubescens. Capite obscuriore thoraceque rufiore glaberrimis atque nitidis; antennis pedibusque pallidioribus. Capite fere quadrato, antice leviter angustiore, lateribus fere rectis; fronte in medio lævigata, lateribus punctis 8 vel 10 parum regulariter biserialis utrinque impressis. Prothorace longitudine latitudinem æquante, ad basim valde dilatato, antice truncato, postice valde rotundato cum*

*angulis nullis; tergo utrinque punctis tribus parvis oblique seriatis et in medio alteris duobus transversis, impresso. Scutello triangulari apice acuto. Elytris fere quadratis, apice utroque ad suturam oblique truncato, asperato-punctulatis; sutura vix elevata. Abdomine tenuiter densius asperatim punctulato. Tarsis crassis, tibiis brevioribus; articulo 1.º duobus sequentibus junctis brevior.*

*Long. 3.75; lat. 0.75.*

Este insecto es alargado i apenas deprimido, opaco i con una corta pubescencia, con escepcion de la cabeza i del protórax que son glabros i brillantes; es enteramente de un castaño aleonado, mas cargado en la cabeza, mas rojizo en el protórax i en la base del abdómen, o aun en el abdómen entero i mas claro i casi testáceo en las antenas i las patas; pero estos diversos matices son, en cuanto a la intensidad sumamente variables e inconstantes, debiéndose esto en gran parte, sin duda, a la época mas o ménos reciente de la última metamorfósis.

La cabeza es casi cuadrada (lonj. 0.5; lat. 0.48), i levemente angostada adelante, la frente es lisa, pero de cada lado hai de 8 a 10 puntos dispuestos en dos series longitudinales, mui parecidas a las de la especie anterior; pero, tanto el tamaño de los puntos como su disposicion lineal, son mas irregulares (Lam. I, fig: 3.<sup>a</sup> *palpos*; aum. 150 diám.); las antenas son cortas—0.90—i les falta la tercera parte de esta longitud, para que alcancen a la base del protórax; su último artículo es ovoide (Lam. I, fig. 3.<sup>b</sup>: *antena*; aum. 100 diám.)

Protórax con una longitud—0.66—que iguala su anchura; pero, como es mui dilatado hácia la base, esta última alcanza a 0.66 atras, i solo a 0.41 adelante; el borde apical es recto, pero la parte posterior de los costados se une con el borde basilar para formar una curva regular; donde todo rastro de ángulo desaparece, el dorso lleva en cada lado una serie oblicua de 3 puntos medianos que va dirijiéndose, casi desde el medio del borde anterior; hácia el punto de la curva que corresponde al ángulo basilar; el punto anterior está situado mas cerca del bordé apical, que el posterior del borde basilar; ademas,—como lo dice mui bien Fairm. (*Soc. cit.*)—entre los dos puntos intermediarios, hai dos otros, que con

ellos, forma una línea transversal; i entre la serie oblicua i el borde lateral, aparecen con frecuencia otros puntitos; pero, tanto los unos como los otros, no alcanzan nunca a la importancia de los que esta parte lleva en la especie anterior, i aun sucede a menudo que los unos o los otros desaparezcan.

El escudo es triangular i puntiagudo, con la superficie cubierta de una mui fina puntuacion áspera.

Los élitros son levemente trapeziformes; pues, su longitud—0.75—igual a la anchura apical, mientras que la basilar—0.66—igual a la de esta parte en el protórax; cada uno está truncado un poco oblicuamente hácia la sutura, en su ápice; el borde sutural está levemente saliente; la superficie está cubierta de abundantes puntitos pilíferos acompañados cada uno de una pequeña aspereza.

El abdómen lleva una puntuacion de la misma naturaleza, pero mas fina i mas densa aun.

Los 4 tarsos posteriores son proporcionalmente mas espesos que en las otras especies, i mas cortos que sus tibias respectivas; i su artículo 1.º es siempre mas corto que los dos siguientes juntos.

Este insecto no es escaso en las cordilleras de Chillan i de la Araucanía, donde lo he hallado con frecuencia, al sacudir las flores de varias especies de arbustos.

#### H. IMPRESSIFRONS mihi

*Modice clongatus, vix depressus, piceus; ore, antennarum basi, abdominis apice, pedibusque plus minusve rufulis; breviter pubescens, capite prothoraceque glaberrimis, lævissimis atque nitidis. Illo longitudine latitudinem vix superante; fronte inter antennis depressione concava transversim ornata, prope collum et utrinque juxta oculos punctis raris fortiter impressa; antennis prothoracis basim attingentibus; articulo ultimo oviformi, apice acuto, præcedenti  $\frac{1}{3}$  longiore; palporum omnium articulo ultimo fere cylindrico, præcedenti angustiore, apud maxilares brevior. Prothorace longi-*

*tudine latitudinem æquante, ad basim  $\frac{2}{3}$  latiore et valde rotundato, cum angulis nullis; tergo antice punctis duobus impresso. Scutello magno, triangulare, laxè tenuiterque punctulato. Elytris nitidiusculis; dense fortiter punctatis; ad basim leviter angustatis; basi apiceque conjunctim late emarginatis; longitudine laterali latitudinem apicalem æquante. Abdomine tenuissime laxèque asperatim punctulato, et parce breviter pubescenti. Tarsis quatuor posticis articulo primo duobus sequentibus junctis haud longiore.*

*Long. 5.50; lat. 1.25.*

Esta especie, poco alargada i apenas deprimida es de un negro de pez, que pasa al rojizo mas o ménos intenso en la boca, la base de las antenas, la estremidad del abdómen i sobre todo las patas. Con escepcion de la cabeza i del protórax, que son lisos, glabros i brillantes, lleva una fina pubescencia con una puntuacion gruesa i apretada en los élitros; pero fina i áspera en el abdómen.

La longitud de la cabeza, medida del borde anterior de la frente al surco trasversal que marca el principio del cuello, excede apenas su anchura. La frente, cuyo borde anterior es levemente arqueado, lleva entre las antenas una depresion trasversal i cóncava mui constante i mui aparente, lo demas es completamente liso, con escepcion de una hilera trasversal de cuatro gruesos puntos que orillan su base cerca del cuello, i de otros dos contiguos al ojo: el uno enfrente de su borde anterior, i el otro, casi siempre gemelado, en frente de su borde posterior. Las antenas—Lam. I, fig. 4<sup>a</sup>: *antena*; Aum. 100 diám.—alcanzan solamente a la base del protórax; sus artículos 4-10 aumentan gradualmente de anchura al mismo tiempo que tambien disminuyen gradualmente de longitud; todos tienen sus ángulos basilares borrados; el último es oviforme; puntiagudo en el ápice, de su tercera parte mas largo que el anterior, pero de igual anchura. El artículo último de los palpos es cilíndrico o levemente atenuado de la base al ápice, mas angosto que el penúltimo en todos, pero mas corto en los maxilares solamente—Lam. I; fig. 4<sup>a</sup>: *palpos*; Aum. 150 diám.—

El protórax es tan largo como ancho, pero de sus  $\frac{2}{3}$  mas angosto adelante que atras; con toda la parte basilar perfectamente redondeada, i sus ángulos borrados. El dorso presenta de cada lado

del medio en su tercio apical un grueso punto aislado; i otro menor situado un poco mas afuera i mui cerca del borde apical; ademas, el borde basilar lleva de uno a cuatro puntos, tan inconstantes i de una colocacion tan irregular, que, al citarlos, no entiendo atribuirles ningun valor característico.

El escudo lleva la forma de un triángulo equilátero, cuyos lados miden 0.33; es casi liso, i solo con unos que otros puntitos pilíferos.

Los élitros reunidos presentan, tanto en la base como en el ápice, una ancha escotadura, que reduce su longitud sutural a 1.10, mientras que la lateral alcanza a 1.25; su anchura apical es tambien de 1.25; mientras que la basilar es solamente de 0.92: es decir levemente inferior a la del protórax en su parte posterior; la sutura es mui poco saliente.

La longitud del artículo 1 de los cuatro tarsos posteriores es a lo sumo igual con la de los dos siguientes juntos.

Esta especie no es escasa de noviembre a diciembre en las cordilleras de Chillan, donde la he encontrado cerca de las Termas, sacudiendo las flores de varios arbustos.

#### H. BREVIPENNIS mihi

*Parum elongata; subconvexa; picea; ore, antennis abdominis apice pedibusque plus minusve obscurè rufo-piceis; pubescens, capite prothoraceque glaberrimis; levissimis atque nitidis. Illo latitudine longitudinem æquante, ovato, convexo; utrinque juxta oculos punctis tribus longitrorsum seriatis impresso; antennis prothoracis basim vix attingentibus, antice parum dilatatis, postice breviter hirsutis. Prothorace latitudine basali longitudinem æquante, apice  $\frac{1}{3}$  angustiore, postice valde rotundato; tergo in parte quarta antica foveolis duabus puncti formibus transversim impresso. Scutello triangulari, nitidulo, laxè vix punctulato. Elytris latitudine apicali longitudinem suturalem fere  $\frac{1}{3}$  superante; apice subrectè conjunctim truncatis; dorso sat longe pubescentè, rugosè fortiterque punctato. Tarsis*

*4 posticis articulo 1 sequentibus duobus junctis fere longiore. Abdomine parallelo, aut basi subangustiore.*

*Long. 4.20; lat. 0.90.*

Paralelo, medianamente alargado i bastante convexo; presenta un matiz negro de pez, que pasa mas o ménos al rojizo oscuro en la boca, las antenas, la extremidad del abdómen i las patas. Como en las especies anteriores, presenta una pubescencia tendida con excepcion de la cabeza i del protórax, que son glabros, lisos i brillantes.

Aquélla es notablemente convexa, ovalada i de una anchura (0.62) igual con la lonjitud; la frente, mui convexa i truncada recto adelante, presenta únicamente, de cada lado i cerca del ojo, unos tres puntos dispuestos en serie lonjitudinal: el anterior está frente a este mismo borde del ojo, i el posterior está mui cerca del surco trasversal que sirve para limitar el cuello; el punto intermedio está mas cerca del anterior que del posterior. El artículo último de los palpos es cilíndrico i mas angosto que el penúltimo, pero mas corto que él solamente en los maxilares. Las antenas—Lám. 1, fig. 6<sup>2</sup>: *antena*; aum. 100 diám.—alcanzan apénas a la base del protórax; en su base, son erizadas de cortos pelillos i poco adelgazados: en cuanto a la anchura i a la lonjitud, los artículos 2 i 3 presentan mucho ménos diferencia con los siguientes que en las otras especies chilenas.

Protórax, con una anchura posterior (0.75), que da  $1\frac{1}{2}$  vez la anterior (0.50), i es igual con la lonjitud. La parte basilar es mui redondeada i con los ángulos borrados. En el  $\frac{1}{4}$  anterior, el dorso presenta dos gruesos puntos foveiformes, dispuestos trasversalmente i bastante aproximados el uno del otro.

El escudo es triangular, algo brillante, i con una puntuacion mui rala i mui fina.

Los élitros son, en la base (0.70), de los  $\frac{3}{5}$  mas angosto que en el ápice (0.90); en esta parte, los truncamientos de ámbos forman una línea casi recta, en lugar de presentar la fuerte escotadura angulosa que se nota en las otras especies chilenas. Ahí, su anchura (0.90) da  $1\frac{1}{2}$  vez la lonjitud sutural, medida desde la base del escudo hasta los ángulos suturales. La superficie lleva una

pubescencia notable, que cubre una puntuacion gruesa, apretada i algo rugosa.

El abdómen lleva una pubescencia i una puntuacion ralas i mui finas; es paralelo, o levemente angostado en su base.

El artículo 1 de los 4 tarsos posteriores es a lo ménos tan largo como los dos siguientes juntos.

Esta especie, que parece escasa, proviene de las selvas subandinas de Chillan.

#### H. VICUNIANUS mihi

*Robustus, vix pubescens, sat nitidus, rufo-castaneus, capite prothoraceque nitide piceis. Illo breviter oblongo, ante collum latum sulco transverso profundo, et prope sulcum utrinque punctis 3 transversim seriatis impresso. Fronte punctis 2 vel 3 prope oculos utrinque impressa; his anticis, parvis atque depressis; antennis brevibus prothoracis dimidium vix superantibus; palporum maxillarum articulo ultimo penultimi longitudinem æquante, angustissime conico, apice acuto; palporum labialium articulo ultimo minus angustato; labro bilobato. Prothorace subquadrato, postice parum dilatato atque late rotundato, latitudine basali longitudinem leviter superante; dorso in  $\frac{1}{3}$  antico utrinque puncto impresso. Elytris leviter longioribus quam latis; sutura depressa; dorso glabriusculo, laxè punctato. Abdomine complanato, vix pubescente, tenuissime punctulato, in medio leviter latiore; segmento 1.º basi vix conspicue transversim impresso. Tarsis 4 posticis robustis; articulo 1.º duobus sequentibus junctis leviter brevior.*

*Long. 8. 30; lat. 1. 80.*

Dedico esta especie al entusiasta entomólogo don Arturo Vicuña, que obsequió al Museo Nacional el ejemplar único sobre el cual está descrita, i que fué hallado en la Requínoa durante el verano último.

Este insecto es robusto, con bastante brillo i casi glabro; de un

castaño rojizo, sobre todo en los élitros i las patas, pero que pasa al negro de pez en la cabeza i en el protórax, los cuales son notablemente lisos i brillantes.

Aquella—la cabeza—es casi cuadrada: su longitud (1.40) es casi igual con su mayor anchura (1.45), medidas: aquella desde el borde anterior del epistomo hasta el cuello, i ésta cerca de la base. Los costados son apénas arqueados, i su parte basilar está separada del cuello por un surco transversal angosto i profundo. Este cuello es corto, i su anchura (1.10) da los 0.75 de la cabeza. Los ojos son notablemente pequeños, deprimidos i colocados mui adelante, es decir que son casi contiguos con la base de la parte esterna de las mandíbulas. La parte superior es lisa completamente, con escepcion de dos puntos, que, de cada lado, están casi contiguos con el borde interno de los ojos, i de los cuales el de atras es doble. Además, hai de cada lado tres puntos dispuestos en series transversales casi contiguas con el surco basilar: el punto intermediario está mas acercado al interno que al externo. Las antenas pasan apénas adelante del medio del protórax; su artículo 1 es apénas tan largo (0.45) como 2 i 3 juntos (0.49), de los cuales el 2 es levemente mas corto i mas grueso que el 3; el 4 es ovoideo i mas largo que ancho; i los siguientes pasan luego a tener la forma de una pequeña bolita truncada adelante; el último es corto i escotado en su ápice. El último artículo de los palpos maxilares es tan largo como el precedente, pero mucho mas delgado, cónico i terminado en punta aguda; el último de los labiales es ménos diminuido. El labro es fuertemente bilobulado.

Protórax con la anchura anterior (1.40) menor que la longitud (1.50) i sobre todo que la posterior (1.75); esta parte i la base son anchamente redondeadas, con los ángulos borrados. Dorso convexo, liso i con solo un punto de cada lado del medio en su tercio anterior.

Escudo triangular, casi completamente liso, con el ángulo apical agudo.

Élitros levemente mas largos (2.00) que anchos (1.80), casi paralelos, i con el ápice levemente sinuado en la parte sutural; dorso casi glabro, con una puntuacion regular i poco apretada.

Abdómen aplanado, angostado en la base i algo mas en el ápi-

ce, con una puntuacion i una pubescencia sumamente finas i apartadas. El segmento 1.º presenta solo una leve impresion basilar.

Los 4 tarsos posteriores son robustos, i su artículo 1.º es algo mas corto que los dos siguientes juntos.

---

El j. *Quedius* comprende una cantidad de especies mui inferior a la del j. *Philonthus*.

En 1868, Gemminger & Harold mencionaron 120 en el *Catalogus coleopterorum*, i, en 1895, Ganglbauer describe 81 de la Europa central en su *Die Käfer von Mitteleuropa*; pero, en cuanto a las especies chilenas de este jénero, reina entre ellas, aunque sean pocas, una confusion, que se debe a descripciones inexactas i sobre todo incompletas: resultado inevitable de estudios superficiales i precipitados. Es tal que, a veces, se alcanza a comprender que especies mui vecinas fueron confundidas; i que, en lugar de tomar un ejemplar por tipo de una de ellas i dar su descripcion exacta, se hicieron, para su redaccion, comparecer a varios individuos, que, erróneamente, se creyeron de una misma. Por otra parte, es evidente que, con demasiada frecuencia, se dejaron a un lado los caractéres jenéricos para estudiar exclusivamente los que tenian solo un valor específico, i eran por esto mas espuestos a variar: como los infinitos matices de la coloracion; i cierta puntuacion a la cual una irregularidad frecuente quita toda importancia.

Voi a revisar las especies de la coleccion del Museo Nacional, que puedan pertenecer a esta tribu; para tratar de descubrir el nombre lejítimo de cada una, i poder redactar una descripcion clara i exacta que permita reconocerlas en adelante.

---

#### QUEDIUS LEIOCEPHALUS

1849. *Staphylinus leiocephalus* (Sol. in Gay, T. IV, p. 318).

1858. *Quedius leiocephalus* (Fairmaire (et Germ.) An. soc. ent. Fr. 1861, p. 429).

1866. *Quedius leiocephalus* (Fauvel. Faune coléopt. du Chili. Caen, p. 89).

En su *Genera* (T. II, p. 78 et 151). Lacordaire crítica con razon Solier, por haber, en 1849, publicado la parte de la Obra de Gay que trata de los Estafilinidos chilenos, sin tener cuenta de lo que habia sido escrito sobre este ramo anteriormente; i, sobre todo, sin consultar el *Genera Staphylinorum* de Erichson, que habia parecido diez años ántes i cuya existencia no podia ignorar; i, respecto a las doce especies que hace figurar en ella con el nombre jenérico de *Staphylinus*, emite la idea que todos pertenecen al j. *Philonthus*: error que fué rectificado diez años despues por Fairmaire (& Germ.) en un trabajo, que fué presentado a la *Société Entomologique de France* el 10 de noviembre de 1858; pero que solamente alcanzó a publicarse, en 1861, en los anales de dicha Sociedad. Ahí se estableció que el *Ph. leiocephalus* pertenecia al j. *quedius*: opinion que fué admitida despues por Kraatz (Berl. zeit. 1859 p. 5), Fauvel (Caen, 1866) i otros sabios especialistas.

Pero no emprenderé de relatar aquí las vicisitudes jenéricas de este insecto, porque lo que nos interesa es meramente la constatacion de la especie descrita bajo el nombre de *Staph leiocephalus* por Solier, i caracterizada de diversas maneras despues de esta descripcion.

Por mayor claridad, doi aquí su testo mismo, tal como figura en la Obra de Gay: servirá de base, para examinar las otras descripciones i establecer su valor.

*Niger; capite majore, nitido, lævissimo; prothorace brevi, antice angustato, nitido, punctisque, quatuor arcuatim dispositis impresso; elytris obscure et vage viridi virescentibus, punctulatis; abdomine laxe et subtiliter punctulato, segmentis postice rufo-obscuris marginatis; basi antennarum, tibiis, geniculis tarsisque rufis.*

Long. 2 lin. (4-5); lat.  $\frac{1}{2}$  lin. (1.125).

*Var.  $\alpha$ . platicara.*—*Capite antice bipunctato; elytris rufo-obscuris; pedibus obscurioribus.*

«Cabeza.... sin puntuacion. Protórax con el dorso... llano, i su parte anterior con cuatro puntos hundidos, poco marcados i dispuestos a modo de arco, con la convexidad por delante. Elytros cortos, de un rojo oscuro, mezclados de visos verdosos, tambien oscuros, de modo que dejan dudoso su verdadero color; puntuacion mui fina, poco apretada i apenas marcada. Antenas oscuras, con los cuatro primeros artículos rojos.

«La var.  $\alpha$  presenta dos puntos hundidos en la parte anterior de la cabeza; sus élitros son ménos verdosos, i los piés mas oscuros.»

La longitud i la anchura de las diversas partes del cuerpo de este insecto quedan indicadas en el cuadro siguiente, i darán una idea jeneral de sus proporciones; advirtiendole que la longitud de los élitros está tomada, desde su base en el ángulo humeral hasta el medio del borde apical de cada élitro; i que la anchura apical del abdómen es la del ápice del 5.º segmento: la estrema movilidad del 6.º no permitiendo tomarla en cuenta.

	Longitud	ANCHURA		
		basilar	interm.	apical
Cabeza.....	0.96	...	1.14	...
Protórax.....	1.10	1.30	...	1.10
Elytros.....	1.30	1.20	...	1.40
5 primeros segmentos abdomi- nales.....	2.50	1.20	1.40	1.00

Resulta de estas medidas que la anchura de este insecto da mas o ménos la cuarta parte de su longitud; i que. en contradiccion con ellas, se halla el *Thorace fortiter transverso* (Fauvel); pero, de lo que dice Fairmaire: *Elytres presque plus étroites que le corselet et à peine plus longues*, resultan solamente unas diferencias insignificantes, que pueden provenir tanto del modo de mirar el órgano en cuestion, como de leves variaciones, individuales.

*Brevior* es la primera palabra de Fauvel al hablar de esta

especie; i, presentada de esta manera, confieso no ver claramente su significado; a ménos de que haya entendido comparar su longitud con la de ótra especie descrita anteriormente. En todo caso: comparar una especie con otra para caracterizarla es un sistema sumamente vicioso; porque luego uno se veria llevado a comparar esta segunda con una tercera, para caracterizarla tambien, etc., etc.: operaciones que, por otra parte, quedarían imposibles si no se tuviera a la mano los elementos de estas comparaciones. Esta observacion se estiende al *Capite majore* de Solier, que no dice cual es el insecto con cuya cabeza él la compara. Además diré que la longitud del cuerpo, indicada en las descripciones de los Estaflinidos, no puede tomarse exactamente como se da; pues el abdómen de estos insectos, cuya longitud debe forzosamente figurar en la del cuerpo entero, no puede, por estar en parte compuesto de segmentos que dentran los unos en los otros mas o ménos como los tubos de un telescopio, proporcionar datos mui exactos.

Respecto al color *jeneral* del cuerpo lo que dice Solier solo conviene a mis ejemplares. Pues, las palabras *vix subæneus* (Fairm.) i *nigro-æneus* (Fauvel) no pueden aplicarse a su cuerpo en jeneral, sino que se hallan justificadas solamente por un imperceptible matiz bronceado en la cabeza i en el protórax.

En cuanto a la frase: «*parum dense fortiter punctatus*, que figura en la descripcion de Fauvel, ella queda sin sentido; tanto por ser lo único que se dice respecto a la puntuacion, como por no indicar siquiera la parte del cuerpo a la cual ha de aplicarse. Pero: *Tête avec quelques gros points derrière les yeux et à leur bord interne*. (Fairm.) es exacto; quedando inexacto Solier, cuando dice: *Cabeza mui lisa i sin puntuacion*. En cuanto a los dos puntos hundidos de la parte anterior de la cabeza, sobre los cuales Solier establece su var. *α*, de los cuales Fauvel no habla, i que Fairmaire indica con estas palabras: *Tête ayant entre les antennes deux très petites fossettes arrondies* diré lo siguiente: tengo a la vista nueve ejemplares de *Q. leiocephalus* con la parte interantennaria perfectamente lisa, i solamente dos con los puntos de que habla Solier, pero tan marcados que podrian llamarse «hoyitos»; no presentando ninguno este carácter como lo espre-

sa Fairmaire. Sin embargo no hai duda que este entomólogo lo haya visto como lo indica, siendo evidente que es el grado intermediario de su desarrollo. En todo caso, las modificaciones del matiz de los élitros i de las patas no tienen, con la presencia o la ausencia de estos puntos, la correlacion que Solier les atribuye para la especie que describe.

*Antennis fuscis, basi rufescentibus* (Fauvel), está concorde, pero insuficiente. Para que pudiese servir a caracterizar este insecto, la descripcion de las antenas no habria de presentar tanto laconismo. Lo que dice Solier a este respecto no concuerda perfectamente; i, si lo que dice Fairmaire vale mas, no deja, sin embargo, de pecar un poco, a lo ménos por insuficiencia. Doi a continuacion, sobre estos órganos, todos los datos que me parecieron presentar alguna utilidad.

Las antenas, en un ejemplar de tamaño mediano, tienen una longitud (1 57) que da los 0.80 de la cabeza i el protórax juntos, i su ápice alcanza solamente al medio de este último. Los tres primeros artículos son de un testáceo rojizo, con un leve brillo, i con unas que otras cerdas agudísimas i oblicuas, cuya longitud iguala mas o ménos la anchura del artículo. Los 4-11 son negruzcos i opacos por estar cubiertos de una densa capa de pubescencia oscura aterciopelada, mezcladas con algunas cerdas parecidas a las otras, pero que van disminuyendo gradualmente de cantidad i longitud. El artículo 1 es atenuado hácia la base en su primera mitad, i cilíndrico en la otra; su longitud (0.26) da los 0.74 de la de los dos siguientes juntos (0.35), los cuales son iguales a este respecto, i atenuados gradualmente del ápice hácia la base; pero ahí, el 3 tiene casi solamente la mitad de la anchura del 2. La longitud de estos tres primeros juntos (0.61) da los 0.63 de 4-11 juntos (0.96). 4-10 dejan ver entre sí una hebra central, con la cual están ensartados como cuentas de rosario cuyos costados fueran casi paralelos. El 4 tiene una longitud de 0.11 i una anchura de 0.08, que van gradualmente, aquélla disminuyendo i ésta aumentando, hasta el 10; en el cual es la longitud que es de 0.08 i la anchura que es de 0.11. El último es de igual anchura, i casi de doble longitud, que cada uno de los tres o cuatro precedentes, i termina en punta.

Solier dice de su *Q. leiocephalus*: «dorso del protórax llano», carácter que no existe en nuestros ejemplares, i del cual Fairmaire i Fauvel no hablan para los suyos. Cuando Fairmaire dice del protórax: *largement arrondi au bord et aux angles postérieurs*, él indica un carácter que existe tambien en nuestros ejemplares, pero del cual no hablan ni Solier ni Fauvel. En cuanto a: *séries dorsales de deux points, le deuxième éloigné du premier vers le bord externe*», del mismo autor, es al carácter descrito de otra manera por Solier, cuando dice: *punctis quatuor arcuatim dispositis*; pero que parece no haber existido en los individuos que Fauvel tuvo en manos. Respecto a estos puntos, diré que, en nuestros ejemplares, los anteriores están siempre bien marcados; pero que los posteriores lo están ménos en jeneral, i a veces llegan casi a desaparecer o a estar irregularmente visibles con motivo del brillo del tegumento.

El escudo i los élitros llevan una puntuacion fina i densa, con una pubescencia pequeña, rala i tendida. Relativamente a lo cual:

Solier dice: *Elytris punctulatis*—puntuacion mui fina, apénas marcada i poco apretada.

Fairmaire: *Elytris punctatis*—*punctuation assez serrée, pubescence grise peu serrée*.

Fauvel no dice nada.

En nuestros ejemplares el ápice de cada élitro presenta un truncamiento oblicuo hácia la sutura, que Fairmaire indica tambien en los suyos; i ademá, el márjen sutural es notablemente saliente despues del ápice del escudo: carácter del cual los entomólogos que cito no han hablado.

Respecto al matiz, ellos se espresan como sigue:

Solier: *Elytris obscure et vage viridi virescentibus*—de un rojo oscuro, mezclado de visos verdosos, tambien oscuros; de modo que dejan dudoso su verdadero color.

Fairmaire: «*sub-æneis, vitula obscure rubra variabili notatis*» —«*sur chacune il y a une bande d'un rouge foncé, commençant à l'épaule et se terminant, en se dilatant, à l'angle sutural, ou envahissant parfois une partie notable de l'elytre*».

Fauvel: *Nigro-æneis, maculis tribus rufis, duabus humeralibus*,

*altera communi, ad suturæ apicem; macula humerali disco-oblique producta, sæpius apicali conjuncta.*

En nuestros ejemplares, la disposicion indicada por Fauvel es la mas frecuente; pero a veces se presentan las que Fairmaire indica.

Lo evidente es que estas manchas rojas aparecen i se estienen con suma irregularidad, son de un diseño mui vago i de una intensidad mui variable; pero, fuera de este matiz, no he podido conseguir de mis ojos que viesen, en los élitros, otro color que un bruno de pez, talvez algo lívido, pero sin el menor aspecto verdoso.

La puntuacion i la pubescencia del abdómen son, aquélla algo áspera, i ámbas mas finas aun que en los élitros, i los segmentos llevan todos un ancho ribete apical rojizo. El 1.º i el 2.º de ellos presentan, cerca de la base, una impresion sulciforme trasversal, de la cual Fauvel es el solo que habla. Los estilos abdominales son salientes i erizados de numerosos pelillos negros, rectos i parados, de los cuales algunos se ven tambien en la orilla de los segmentos, cuya longitud igualan mas o ménos, i que parecen haber sido observados solamente por Fairmaire.

El matiz de las patas, tanto en parte como en su totalidad, pasa de negruzco a rojizo con una irregularidad tal, que no puede asentarse ningun dato fijo respecto a él.

Para terminar, diré que los cuatro primeros artículos de los 4 tarsos posteriores van acortándose gradualmente i que el artículo 1 está siempre de los  $\frac{2}{7}$  mas corto que los dos siguientes juntos.

Hallé a esta especie unas que otras veces bajo las cortezas de árboles muertos en las selvas subandinas de Chillan.

## Q. AENEIPENNIS Fairm. &amp; Germ.

*Niger, parce pubescens, nitidiusculus. Capite prothoraceque glaberrimis atque nitidissimis. Illo ovato, postice transversim sulcato; utrinque punctis quatuor prope oculos longitrososum seriatis, alterisque duobus ante sulcum sitis, impresso. Prothorace apice capitis latitudinem fere æquante; postice dilatato, latitudine longitudinem leviter superante; disco bipunctato. Elytris apice latioribus, longitudine prothoracis latitudinem majorem leviter superante; disco obscure aeneo, fortiter asperatim punctatis transversimque rugatis. Abdomine parce punctato. Genuibus tarsisque obscure rufis. Coxis posticis antice rotundatis, apice femorum basin tegente.*

*Long. 6.00-7.00; lat. 1.60.*

Este insecto fué descrito primero por Fairmaire & Germain, en la parte de su trabajo sobre los coleópteros de Chile que fué publicada por la *Soc. ent.* de Francia del año 1861, p. 428; i otra descripción de él apareció despues en el trabajo de Fauvel *Faune du Chili, Caen, 1866, p. 90.*

Estas dos descripciones dan un ejemplo de la prudencia con la cual es preciso aceptar lo que, al tratar de los Estafilinidos, los entomólogos dicen de la longitud de su cuerpo, de los matices de sus distintas partes i de la colocacion de aquellos puntos que vagan dispersos sobre el protórax: aquello, por la facilidad con que los segmentos del abdómen entran los unos en los otros i lo acortan; i los matices, por los cambios notables que presentan entre un ejemplar recién nacido i otros cuya metamorfosis data ya de varios dias.

Para ser mas claro, i que lo que digo sea bien comprendido, voi a presentar varias de las contradicciones en las cuales han caido estos entomólogos; i se verá tambien las diferencias que ofrecen estas descripciones con la que viene despues, i ha sido hecha con cuidado i atencion.

Fairmaire &amp; G.

*Niger — nitidissimus — Prothorace capite valde angustiore — hoc disco utrinque bipunctato — Elytris obscure, aeneis — dense ac tenuiter asperato-squamosis — sutura rufescente.*

*Long. 5."—9."*

*Tête ayant quelques gros points le long des yeux et deux au sommet — Corselet ayant de chaque côté en avant deux points, et, en arrière, un de chaque côté du bord postérieur — surface des elytres couverte de rugosités squameuses assez fines et serrées.*

Fauvel

*Nigro — subæneus — nitidus — capite lateribus punctis 4 seriatis impresso — thorace lato, dimidio fere latiore quam longiore — dorso bipunctato — Elytris crebre sat fortiter parce punctatis — Variat sutura rufescente, immaturus.*

*♂ capite major e.*

*Long. 7."—6."*

Este insecto es de un negro de pez, con matiz bronceado en el escudo i en los élitros, i con las rodillas i los tarsos a veces levemente rojizos. Todo el cuerpo es débilmente pubescente i brillante, con escepcion de la cabeza i el protórax que son glabros i mui pulidos.

La cabeza, que es elíptica, i cuyas proporciones no varian con motivo de los sexos, presenta una anchura (0.86) casi igual con la longitud (0.90); midiendo ésta desde el borde anterior del epistomo hasta el surco trasversal que la separa del cuello, cuya anchura (0.70) da los 0.80 de la suya, medida en los ojos. Estos son grandes i colocados en el medio de la longitud total. De cada lado, i en contigüidad con ellos, hai una hilera recta i longitudinal mui notable de 4 gruesos puntos; i, al lado interno de cada punto posterior i cerca de él, hai otro punto mas aproximado al surco trasversal. Las antenas alcanzan a la base del protórax; sus artículos son obcónicos del 2 al 10; su longitud va disminuyendo de 0.16 a 0.14, i su anchura va aumentando de 0.08 a 0.12. El lóbulo esterno de las quijadas es pequeño, i su volúmen es solamente igual con la del artículo 2 de sus palpos.

El protórax presenta una anchura anterior (0.90), que es casi igual con la de la cabeza, que da los  $\frac{2}{3}$  de la posterior i es de  $\frac{1}{4}$  menor que su longitud. Los costados son casi rectos; pero la base, por ser fuertemente arqueada, rechaza sus ángulos hácia adelante: los cuales son mui obtusos pero visibles. De cada lado del medio, el dorso lleva en su tercio anterior un grueso punto aislado, otro mas pequeño i más lateral colocado en el mismo borde apical, i otro mas lateral aun en el borde basilar.

El escudo i los élitros llevan una gruesa puntuacion áspera bastante densa i dispuesta en arrugas transversales flexuosas e irregulares. La longitud (1.40) de estas últimas pasa de cerca de  $\frac{1}{4}$  la del protórax, i tiene el medio entre la anchura basilar (1.20) i la apical (1.60).

El abdómen es casi paralelo i lleva una puntuacion mui fina i rala.

Los 4 tarsos posteriores son cortos i espesos, i la longitud de su artículo 1 iguala mas o ménos la del 2 i del 3 juntos.

Las ancas posteriores consisten en una placa que tiene la forma de una mitad de círculo regular i cuya parte apical cubre perfectamente su articulacion con el fémur i el trocánter. Ambas están casi contiguas por su borde interno, mientras que el esterno queda separado del borde lateral del abdómen por una distancia igual a su diámetro basilar. Este carácter, mui notable e importante, inclinaria talvez a este insecto hácia una colocacion jenérica otra que la que tiene.

---

Q. FULJIDUS. Fabr.

Var. *Ochripennis*. Menetr. cat. rais. p. 145.

Desde algunos años, ha hecho su aparicion en los jardines de Valparaiso, Santiago i otros puntos de Chile central, un Estafilinido con cara de emigrante, que tomé desde luego por el *Quedius fulgidus* (Fabr.): especie que el sabio especialista Ganglbauer dice ser poco comun en la Europa central, pero

hallarse tambien en la rejion mediterránea, las islas del Atlántico, la India, Australia, Tasmania, Nueva Zelanda i Norte-América. Estos datos habian confirmada mi opinion; cuando, al ver que, en el *Käfer von Mitteleuropa* de este autor, figuraba la descripcion de otra especie mui vecina (*ochripennis* Menetr.), se me ocurrió verificar si yo no habia sido víctima de algun error; i entónces pude ver con asombro que la especie venida a Chile era la *ochripennis*. Pero al mismo tiempo pude constatar otra vez la tendencia de este sabio en desmenuzar las especies i sus variedades: éstas para crear jéneros nuevos i aquéllas para describir especies nuevas; i como ví que en su catálogo, Gemminger i Harold eran de mi opinion, ya que habian considerado el *ochripennis* como una variedad del *fulgidus*, hice lo mismo: determinacion que me costó mui poco, al considerar que los caracteres invocados para distinguir a esta especie eran casi insuficientes para poder presentarla como una variedad.

---

*Quedius semiflavus*. (Fairm. & Germ., *Anales de la Société entomologique de France*, 1861, p. 428).—*Philonthus lividipennis*. (Fairm. & G., *loc. cit.*, p. 430).—*Quedius lividipennis*. (Fauvel, *Bull. soc. norm. caen*, 1866, p. 89).

Entre las descripciones de las dos primeras especies citadas aquí arriba, hai una confusion que me ha costado mucho esclarer; sin que pueda, aun, jactarme de haberlo conseguido con certeza. En cuanto a la tercera, cuya concision extrema no me ha permitido utilizarla para esto, es una mera crítica de aquellas, en la cual su autor pretende que las dos especies de que tratan son idénticas i pertenecen al j. *Quedius*: siendo la primera distinta de la segunda únicamente por su estado de inmadurez.

Por mas que mi opinion venga en contra de la de este sabio especialista, dejaré establecido que las dos primeras de estas descripciones abarcan en realidad dos especies, que su autor vió sin duda al redactarlas, lo mismo que tambien yo la veo hoi en mis manos; pero que Fauvel parece no haber visto nunca.

Todo el error consiste en que el que redactó las dos descripciones no supo separar las dos especies: por lo cual, a *flavotestaceus, elytris pallidioribus*. — *D'un jaune testacée brillant, avec les elytres plus pâles, un peu grisâtres*, que se lee al principio de la descripción del *Q. semiflavus*, corresponde: *Elytris parum dense punctatis*. — *Elytres à ponctuation écartée*, que se lee al terminar la del *Ph. lividipennis*. I, por consiguiente, a «*ater, ore, palpis antennis, scutello, elytris, prothoracis lateribus pedibusque livide testaceis*,» que encabeza la descripción de esta última, corresponde: *Elytris tenuiter punctatis*. — *Elytres à ponctuation fine*. con que aquella termina.

A lo que he dicho respecto a la inutilidad de que me ha sido la descripción del *Q. lividipennis* (Fauvel), solo señalará la disposición de este sabio entomólogo a ver con demasiada frecuencia ejemplares en estado de inmadurez, en las especies de matiz pálido. Pero, si ha tenido razón de sacar a estos insectos del j. *Philonthus*, no se puede decir lo mismo por haberlos colocado en el j. *Quedius*; pues, presentan caracteres tan poco frecuentes en los Estafilinidos, que me he visto en la necesidad de crear para ellos un género nuevo, que llamaré *Loncovilius*, en recuerdo del valiente cacique araucano Loncovilo, que murió en defensa de su patria invadida por los españoles. La descripción minuciosa de estos caracteres viene a continuación. Pero confesaré mi indecisión sobre la cuestión, de saber si pertenece a la tribu de los Stafilinini o a la de los Tachiporini: de lo cual nace en mi mente la idea que representan entre estas dos tribus el intermediario que las une; ya que está convenido que la Naturaleza no anda a saltos.

#### Gen. LONCOVILIUS mihi

El cuerpo de estos insectos es alargado, esbelto, i atenuado en ambas estremidades.

La cabeza es irregularmente ovalada; es decir que la proporción de su longitud con la anchura puede variar hasta de una décima parte, en mas o en ménos, segun la especie. Encima es convexa i lisá, con solo unos pocos puntos en los lados o atras:

Su base está profundamente separada de un cuello corto i convexo en el sentido longitudinal, cuya anchura da poco mas de los  $\frac{2}{3}$  de la suya. Adelante, el epistomio, cuya sutura con la frente está mui marcada en algunos individuos, la ve desvanecerse gradualmente hasta quedar borrada en otros; pero, en el medio, tiene siempre una fuerte carena trasversal, que separa la parte basilar que es horizontal, de la parte anterior que es oblicua o casi vertical. Los ojos son anchos, ovalados i colocados levemente adelante. Las antenas están insertas tras del epistomio, en el borde lateral de los ángulos anteriores de la frente, i su cavidad cotiloidea tiene su borde posterior casi contiguo con el anterior del ojo. El labro tiene su parte membranosa sola bilobulada; la parte córnea tiene, a lo contrario, una salida obtusamente angulosa en el medio. Los órganos bucales no me han parecido presentar diferencias notables con los del *j. Quedius*; excepto el lóbulo esterno de las quijadas, que lleva la forma exacta de un triángulo rectángulo, cuya hipotenusa ocuparía el lado interno; uno de los costados estaría en el lado esterno, i longitudinal; i el otro en el ápice, i trasversal.

Las antenas son distintas de las de todas las especies de las cuales acabo de hablar. Son delgadas i su estremidad pasa levemente la base del protórax. Los tres primeros artículos disminuyen mui levemente de anchura; pero el primero da solamente los  $\frac{2}{3}$  de 2 i 3 juntos. En cuanto a los demas, todos son de una longitud mayor que la anchura; i éstas, que son representadas por 0.16 i 0.08 en el artículo 4.º, llegan solamente a 0.15 i 0.12 en el 10.º El 11.º, que es cilíndrico i cuyo ápice es levemente escotado, es mas largo (0.33) que el 9.º i el 10.º juntos, pero un poco mas angosto que ellos. Los 4-0 5 penúltimos están levemente comprimidos, i su ángulo apical interno se halla levemente dilatado a modo de diente rectángulo. En las ♀, las antenas son mui levemente mas cortas: diferencia que es sobre todo apreciable en el artículo último.

El protórax, cuyos lados forman con la base una curva regular no interrumpida por ángulos, es angostado hácia adelante, i su anchura en esta parte da los  $\frac{2}{3}$  de la posterior, la cual es de una cantidad insignificante mayor que la longitud. El dorso lleva

unos puntos escasos, bastante irregulares en cuanto al tamaño i a la cantidad; sin embargo, unos que otros están colocados jeneralmente sobre el mismo borde apical, sobre los laterales i sobre el basilar; i, en la parte anterior, hai ademas de cada lado del medio otros tres, que están colocados de manera a formar un grupo triangular, del cual, los dos que forman la base están dispuestos longitudinalmente en el lado interno, mientras que él, que figura el ápice, está hácia afuera, i casi siempre menor; pero, por estar en parte borrados algunas veces o estar arreglados de distinto modo, esta disposicion me parece tener poco valor característico.

El escudo es grande i triangular.

Los élitros son delgados, i, segun la especie, llegan a ser aun transparentes. La pubescencia está en proporcion de la puntuacion, la cual es pilífera i, segun la especie tambien, varia de forma, de tamaño i de densidad. La longitud de los élitros (1.60) es igual con su anchura apical, i de los  $\frac{3}{10}$  mayor que la del protórax. Su anchura basilar, frente al ápice del escudo (1.40), es levemente menor; pero es mayor que la anchura posterior del protórax.

De la base al ápice, el abdómen es gradualmente atenuado, i cubierto de una pubescencia corta, tendida i tan rala que no le quita su brillo; i ademas lleva unos pelos erizados colocados sobre el borde posterior de los segmentos, i cuya abundancia aumenta gradualmente hácia el ápice; donde llegan a ser mui espesos sobre todo en los estilos, los cuales son mui salientes. Estos pelos, mui parados o aun arqueados hácia atras, son a lo ménos tan largos como los segmentos. Los tres o cuatro primeros de estos últimos llevan en su base una angosta veta puntuada.

Los epímeros protorácicos quedan reducidos a una pequeña pieza membranosa angosta i triangular, que puede distinguirse en un ejemplar fresco o húmedo, pero que, con la desecacion, se arruga i pierde su forma, hasta quedar entónces de una constatacion mui difícil.

Las ancas intermediarias están separadas en su base por un grueso tubérculo pulido del mesosternon.

Las ancas posteriores tienen la forma propia a los Staphilinini,

pero su articulacion con la pata no se hace directamente por el fémur; sino que este último tiene su estremidad interna pegada con la cara esterna del trocánter; despues de lo cual, esta apofisis se estira levemente para dar lugar a una fuerte contraccion a modo de cuello, i luego se ensancha un poco para su insercion con la anca.

Las tibias anteriores llevan una serie de 4 o 5 cortas espinitas en su cara esterna, i los cuatro primeros artículos de sus tarsos son dilatados en forma de paleta vellosa por debajo, mas ancha en el ♂ que en la ♀; el artículo 5.º es mui delgado i casi tan largo como los tres anteriores juntos. Las patas intermediarias son un poco mas gruesas i mas cortas que las posteriores, pero con el fémur de igual lonjitud que su tibia. La tibia de las intermediarias lleva de 10 a 12 espinas negras, cuando hai solamente de 4 a 6 en las posteriores. Ademas, las tibias de ámbas llevan en su ápice unas dos púas rubias, mas largas en las intermediarias que en las posteriores, pero ménos desarrolladas en las ♀ que en los ♂. En cuanto a los tarsos, son de igual lonjitud que las tibias en los ♂; miéntras que dan solamente sus  $\frac{3}{4}$  en las ♀; por debajo están cubiertos de una pubescencia mas o ménos densa i apretada segun la especie. En los ♂, el artículo 1.º de los tarsos posteriores es mas largo que los dos siguientes juntos, i mas o ménos igual en lo demás. El artículo 4, que es siempre el mas corto, lleva en el ápice de su parte superior un truncamiento medio cóncavo, en el cual el 5.º se inserta. Pero el carácter mas notable de las patas de estos insectos está en los ganchos tarsales, que son fuertemente apendiculados i divaricados: es decir, formados de dos partes: una basilar con forma de un cuadrado regular, i una terminal con forma de garra, que es la continuacion del ángulo superior i anterior de la precedente: forma mui comun en los Fitófagos, los Curculionidos, etc.; pero que, sin duda por haber estudiado poco los Estafilinidos, no conocia en esta familia.

Con los pormenores que acabo de dar sobre los caracteres, que son propios a las dos especies que incluyo en este jénero, será facil reconocerlas. Dejaré a cada una el nombre, que mas

creo que le corresponde en el trabajo de Fairmaire & Germain; i, para distinguirlas, me contentaré con indicar las particularidades que son propias solamente a una de ellas.

---

L. SEMIFLAVUS (Fairm. & Germ.)  
 Sinon. *Quedius semiflavus*. (F. & G.)  
 »       »       *lividipennis*. (Faur.)

El pecho i el abdómen son de un negro de pez, con el borde posterior de los segmentos de este último rojizo. La boca, las antenas i las patas son testáceos. La cabeza i el protórax son de un rojo amarillento uniforme, i sin modificaciones parciales en el matiz. Los élitros son transparentes, i, por esto, no presentan matiz alguno.

La cabeza es levemente mas ancha que larga.

Los puntos de los élitros parecen ser cada uno el centro de una pequeña concavidad, pero carecen de toda aspereza; son poco abundantes, es decir que una línea longitudinal de un milímetro solo se encuentra con 10 o 12; lo que reduce a un decimilímetro mas o ménos la distancia que llevan entre sí.

Los artículos 1-4 de los tarsos intermediarios i posteriores llevan por debajo una pubescencia mas apretada i abundante que por encima. Lonj. 7.

---

L. LIVIDIPENNIS (Fairm & Germ.)  
 Sin. *Philonthus lividipennis* (F. & G.)  
 »       *Quedius lividipennis* (Fauvel)

El matiz jeneral de este insecto es un testáceo lívido, indeciso e inconstante; es decir, que, en algunos ejemplares, los élitros se hacen mas leonados o aun levemente rojizos, i que, en otros, la cabeza, la parte discoidal del protórax i la mitad basilar de los segmentos abdominales se ennegrecen mas o ménos.

Los puntos de los élitros son pequeños, i con el borde que está del lado de la base, a menudo levantado a modo de granito o aspereza. Estos puntos están mas apretados que en la especie anterior; pues una línea lonjitudinal de un milímetro encuentra de 20 a 24: lo que da apénas la mitad de un decimilímetro por distancia media entre ellos.

La cabeza es mas larga que ancha.

La pubescencia de los artículos tarsales 1—4 no es mas densa por debajo.

Lonj. 6.<sub>u</sub>—7.<sub>u</sub>

BOLETOBIUS DISCOIDEUS, mihi.

Sin. *Heterothops discoideus* (Fairm. Germ.—Fauvel.)

En conformidad con lo que dije al hablar del j. **Heterothops**, doi aquí los caracteres jenéricos mas salientes del insecto, que, tanto Fairmaire i Germain como Fauvel, han admitido en sus trabajos bajo el nombre de *Heterothops discoideus*. Su exámen dejará ver sin duda, con toda evidencia, que no pertenece a este último jénero; sino al j. **Boletobius**, a pesar de un facies algo diferente.

1.º El cuerpo está notablemente atenuado en ámbas estremidades: hai una anchura de 0.80 en la cabeza, una de 0.60 en el último segmento abdominal, i una de 1.45 en los élitros; lo que da para aquellas una proporcion de 1 a 2.

2.º La cabeza es ovalada, sin estría basilar ni cuello apreciables.

3.º Ojos grande i ovalados.

4.º Los palpos (*Lam. I, fig. 5<sup>a</sup>; aum. 150 diám.*) no son los del j. **Heterothops**, sino los del j. **Boletobius**.

5.º Las antenas (*Lam. I, fig. 5<sup>a</sup>; aum. 100 diám.*) son delgadas, filiformes i alcanzan a la base del protórax. Sus artículos son todos mas largos que anchos. Están insertas tras del epistomio, delante de los ojos i en el borde lateral del ángulo anterior de la frente.

6.º El protórax está angostado adelante, pero dilatado en su parte posterior, donde está anchamente redondeado i cubre levemente la base de los élitros.

7.º Los estigmas del prosternon están descubiertos, i sus episternones no llevan epímeros.

8.º El mesosternon está aplanado en el medio.

9.º El adbómen está erizado de largas cerdas gradualmente mas abundantes hácia el ápice.

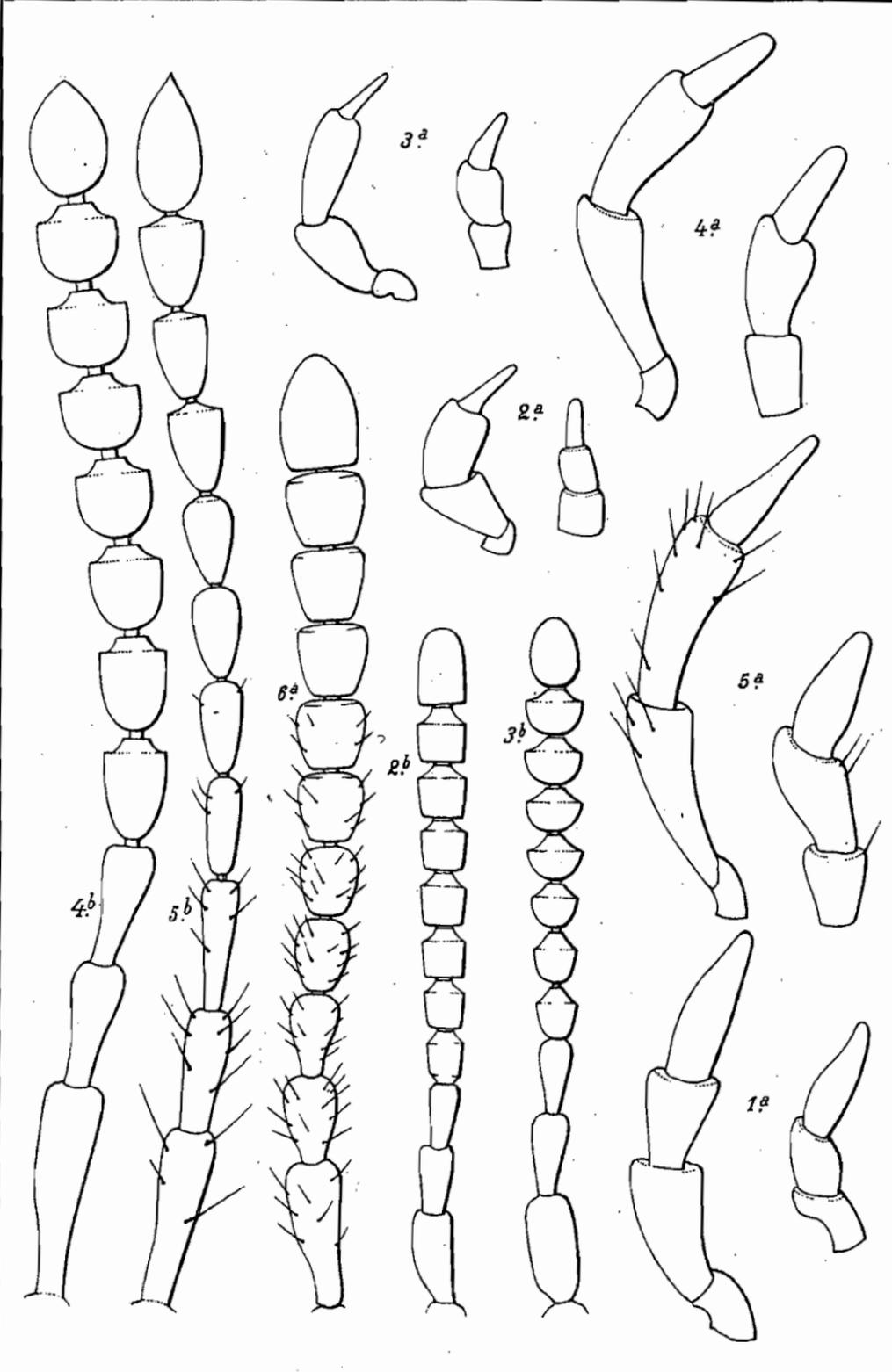
10. Las ancas posteriores tienen la forma de un segmento de círculo que cubre su articulacion con el trocánter i el fémur.

11. Los 4 primeros artículos de los tarsos anteriores están dilatados a modo de paleta vellosa por debajo. Las 4 patas posteriores son delgadas, con sus tarsos mas o ménos tan largos como sus tibias; los 4 primeros artículos disminuyen gradualmente de longitud, i, por debajo, llevan en su ápice un manojito de largas cerdas oblicuas. El artículo 1 es casi de igual largo que los dos siguientes juntos. Los ganchos son delgados i simples.

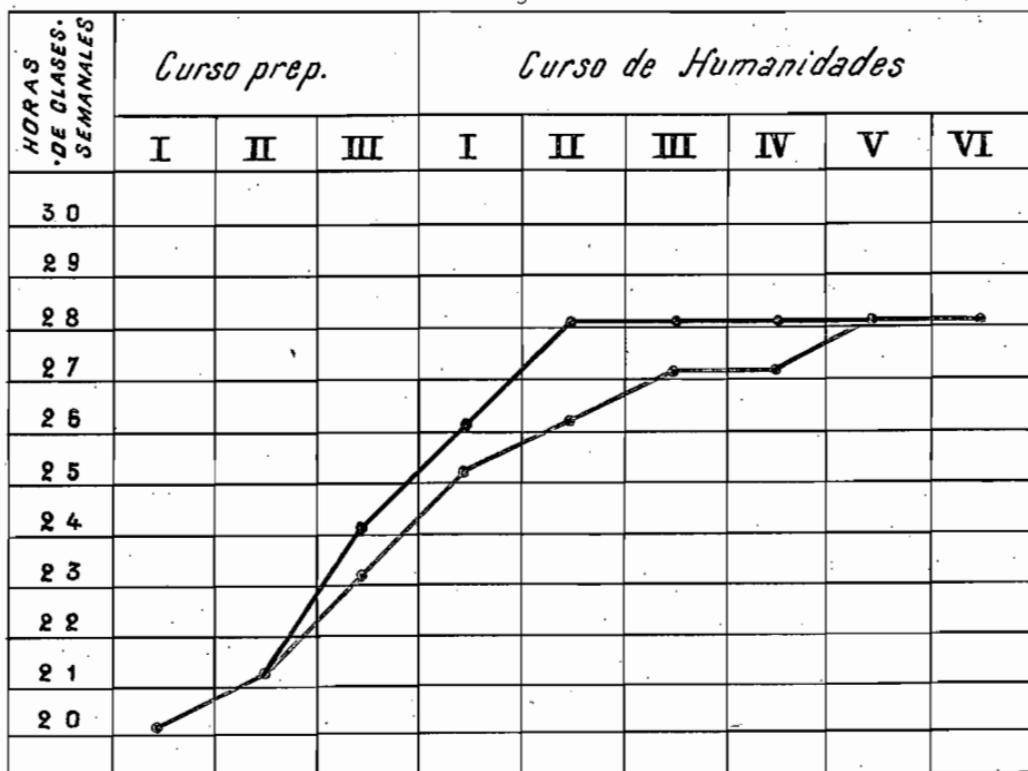
P. GERMAIN.

Santiago, 15 de octubre de 1903.





Curva comparativa de las Horas semanales de clase  
bajo el régimen de 1897 i bajo el régimen proyectado.



— *Régimen proyectado.*  
— *Régimen de 1897*